

La crisis financiera

(17-1-2010)

(Cómo se produce, a quién beneficia. Consecuencias. Salidas)

INTRODUCCIÓN

Antes de empezar a hincarle el diente al tema de la crisis me gustaría agradecer la invitación que me hacéis y de antemano pido disculpas por el **atreimiento** de meterme en el berenjenal de intentar abordar este tema sin ser economista ni especialista en el tema, pero una invitación en Burgohondo no se rechaza así como así, porque siempre supone un momento de **encuentro con los amigos**, en primer lugar, y, en segundo, porque las dinámicas de otras veces nos han llevado a hacer de las intervenciones de los que por aquí pasamos un buen momento para compartir **entre todos los que estamos aquí cosas que nos afectan** y de las que tenemos nuestras experiencias más o menos llamativas, pero todas importantes ante acontecimientos que nos afectan, y el tema de esta noche lo hace de forma especial.

A la vista del programa que tenéis marcado he visto que **la crisis se aborda desde distintos puntos de vista**: los valores, la política, lo social, lo religioso y, cómo no desde lo económico que es lo que toca hoy. Voy a intentar **respetar mi "cerca"** y no meterme a pastar en la "cerca" del vecino pero no sé si lo conseguiré porque todo está relacionado entre sí. Ya sabéis que la realidad es una, pero para poder analizarla, para ayudarnos a comprenderla mejor la destripamos y dividimos en partes y esto conlleva una dificultad porque **no es fácil hacer líneas divisorias estancas**. En cualquier caso yo os recomiendo que con un programa así, no os perdáis ninguna parte, porque uno de los grandes males que tenemos hoy en día es la **superespecialización**. Los economistas hablan sólo de economía, los psicólogos de psicología, los políticos de política... y perdemos la visión de conjunto, **una visión integral** de las cosas y eso nos lleva a ser fácilmente manipulados.

Al ceñirme a lo económico sé que corro el peligro de ser un poco denso pero si lo soy acertamos y si no se me entiende, me interrumpís y, además, en el diálogo vamos a poder hablar o compartir aquellos aspectos que nos puedan interesar más a todos, sabiendo que **los que vienen detrás estos días van a ir dando cada vez más luz a este embrollo** en que nos encontramos. Así que tampoco se trata de agotar aquí la temática.

1.- EL CONTEXTO DE LA CRISIS

Dani Rodrick, economista político de Harvard: "En un mundo globalizado, la tasa de interés se fija en Nueva York, el salario real en Shangai y el impuesto a las ganancias en las islas Caimán."

Hay que empezar diciendo que las crisis no surgen de un día para otro, sin más. Las crisis hay que situarlas en un contexto, intentar identificar sus causas o al menos las cosas que las favorecen, los efectos que tienen y, si se superan, los cauces y medidas que nos ayudan a combatirlas. Así pues empiezo por enmarcar la situación actual para hacer algunas puntualizaciones que no conviene olvidar:

a) Las crisis no son algo tan extraño para el sistema económico en que vivimos. En los medios de comunicación sólo se nos hace referencia a **la crisis del 29** por su importancia histórica y porque dicen que tuvo rasgos parecidos a la actual crisis, golpeó en el corazón del sistema. Eso es verdad en cierta medida, se han escrito artículos sobre las diferencias entre ambas, pero eso no es lo que me importa resaltar, lo que quiero destacar aquí es que refiriendo todo a la crisis de 29 como elemento comparativo nos hemos hecho a la idea de que **las grandes crisis sólo ocurren cada 80 años** y podríamos pensar que una vez que superemos ésta tardará en llegar otra. Y eso me parece que no es del todo correcto.

Haciendo un poco de memoria, en tan solo unos **15 añitos, del 1987 al 2001**, nos encontramos con: el **crack de 1987** donde el índice bursátil norteamericano Dow Jones cayó un 22,6% en un día; la **quiebra de las cajas de ahorros norteamericanas** de 1989; el **crack del índice Nikkei** a causa de la burbuja inmobiliaria en Japón en 1990; la crisis del **Sistema Monetario**

Europeo en 1992; la **quiebra de México** en 1994 por devaluación del peso ante la falta de reservas de divisas, y sus repercusiones sobre Argentina y Brasil por el llamado efecto Tequila; la **crisis asiática** de 1997 con devaluaciones en cadena en Tailandia, Indonesia y Corea, al romper el gobierno tailandés la paridad del bath con el dólar y dispararse la morosidad bancaria; la crisis asiática afectó a **Rusia** que tuvo que declararse en **suspensión de pagos** en 1998 a consecuencia de la salida masiva de capitales especulativos que hizo que tuvieran que devaluar el rublo y acabar suspendiendo pagos; el **pinchazo de las punto.com** a comienzos del 2001 donde cayeron muchas empresas de nuevas tecnologías que habían sido sobrevaloradas y de las que se esperaban beneficios desorbitados; **el corralito en Argentina** en 2001. Una balsa de aceite ¿verdad?

Cada uno de estos acontecimientos ha supuesto la caída en la pobreza a millones de personas. Lo que ocurría en todas ellas es que el corazón del sistema se quedaba a salvo y en la mayoría de los casos, además sacando suculentas tajadas a costa del empobrecimiento de regiones enteras. Supongo, aunque no la he citado, que a todos nos suena la sangría financiera que sufrió y todavía sufre América Latina con el tema de la Deuda Externa.

b) Otra cosa a tener en cuenta: ya había mucha gente viviendo en situación de crisis crónica en este mundo globalizado antes de esta crisis. Las cifras del exterminio:

- Casi la mitad de la población mundial vive con menos de 2 dólares al día.
- 1000 millones no tienen acceso a agua potable
- 2000 millones no tienen electricidad
- 2500 millones no tienen instalaciones sanitarias
- 3000 millones padecen "inseguridad alimentaria" (desconocen de donde van a obtener la próxima comida) por cierto, 35 millones de norteamericanos viven en hogares con "inseguridad alimentaria" según el Departamento de Agricultura de EEUU. Y de esos 3000 millones 1000 millones de personas sufren hambre crónica.
- De los más de 3000 millones de personas que viven actualmente en ciudades más de 1000 millones viven en barrios marginales. La cifra no para de aumentar (30 millones emigran del campo a la ciudad cada año expulsados por el avance de las multinacionales agrarias, Mike Davis: Slums planet).

c) La economía real y economía especulativa.

En un par de décadas, y especialmente a partir de la caída del Muro de Berlín hemos asistido **al boom de la economía financiera en detrimento de la economía real**. Esto es importante porque la caída del Muro de Berlín fue una de esas encrucijadas históricas que no nos las encontramos todos los días. Suponía la caída del bloque del socialismo real y abría las puertas a la posible creación de un nuevo contexto internacional en el que la Guerra Fría ya no tenía sentido. Fortalecer las instituciones políticas internacionales, extender los Derechos Humanos a nivel planetario; establecer un régimen económico más equitativo dando al Sur unas condiciones comerciales justas, etc, etc; sueños y reivindicaciones en pos de la construcción de un ordenamiento internacional más justo se fueron por la ventana y se apostó por un sistema que se conoce como "**neoliberal**", cuyo discurrir histórico cada cual puede evaluar.

Desde el punto de vista económico el sistema neoliberal se construyó sobre la base de un **crecimiento indefinido, apuntalado en el desarrollo científico-técnico, que hacía de la obtención de lucro la finalidad sobre la que cuantificar el éxito** y que se ha encontrado con muchos problemas pero yo destacaría dos, **dejando a un lado el aspecto medioambiental**: no ha sabido y no ha querido resolver **el problema de la desigualdad creciente** en nuestro mundo, por un lado, y por otro, se ha encontrado que por mucho que consuman los favorecidos por este sistema no es suficiente su consumo para **mantener un crecimiento indefinido**. Y entonces ¿qué?, ¿cómo seguir manteniendo alto el nivel de beneficios? La solución: **Globalizar la economía y hacer que la economía real no fuera el motor de la creación de riqueza.**

Centrándonos en esta segunda idea e intentando aclarar un poco más las cosas podemos decir que se ha pasado de un sistema económico en el que funcionaba el esquema de **Dinero – Mercancía – Dinero** a un esquema en el que lo que funciona es **Dinero – Especulación - Dinero**.

Ejemplo del primero, Dinero – Mercancía - Dinero: con dinero compro unas maderas, pegamentos, herramientas y demás utensilios de carpintería y hago un armario que, luego, vendo por una cantidad mayor de los costes que he tenido incluyendo mis horas de trabajo. El dinero invertido a través de un proceso en el que se ven implicadas las **materias primas y el trabajo humano** dan como resultado una **mercancía elaborada**, cuyo valor es mayor y cuya venta reporta una cantidad de dinero extra que podemos llamar **beneficio**.

Ahora veamos un ejemplo del esquema Dinero – Especulación - Dinero en el campo inmobiliario. Supongamos que entrego una entrada por un piso que todavía no está acabado a una empresa constructora. Los pisos valen inicialmente a 100.000 € cada uno. Pasan unos meses. Suben los precios de los pisos hasta 140.000 € el piso. Lo pongo en venta y una vez conseguido el comprador le pongo en contacto con la promotora que cobrará sus 100.000 € a la entrega del piso, mientras que yo me embolso la diferencia de 40.000 € sin gasto alguno. Este sistema funciona para el inversor si el precio de las casas sube pero ¿qué pasa si baja? Esa es la gran tarea del especulador **saber cuándo van a subir o bajar los precios** y si es necesario, y se tiene la fuerza suficiente, hacer que suban o bajen artificialmente.

En el ejemplo tendríamos que pensar en qué ha hecho el especulador por los propietarios finales del piso y qué han hecho, por ejemplo, los albañiles; o, qué riqueza ha contribuido a crear el especulador con su saber hacer y qué riqueza han contribuido a crear los albañiles también con su saber hacer; o, qué beneficio ha sacado el especulador y qué beneficio han sacado los albañiles. El especulador se justifica bajo **el paraguas del riesgo**, ellos se arriesgan y por eso dicen tener derecho a esas ganancias, y no consideran de su incumbencia si el albañil que está subido en el andamio y entre vigas se arriesga o no, y en cualquier caso si gana menos piensan que será porque se arriesgará menos y porque en último término es menos espabilado.

Pues bien, después de estos dos ejemplos me gustaría daros unos datos para que os hagáis una idea de por dónde vamos con esto de la economía real y de la economía financiera, pero antes y para preparar un poco el terreno de cómo se formó la crisis actual me voy a referir a algo que habréis oído y que si todavía no lo habéis hecho lo acabareis oyendo, me refiero a lo que llaman **derivados financieros**. Uno de los instrumentos más habituales en la economía especulativa.

Un derivado es un contrato financiero, un pedazo de papel, que puede ser comprado y vendido a cambio de dinero real pero que no está vinculado a un activo real, de ahí su nombre de derivado porque no está vinculado a un activo real. Una hipoteca no es un derivado porque es un contrato financiero vinculado a la casa que te compras. El derivado financiero está vinculado a la evolución del precio de una tasa, o de un índice o la ocurrencia de un evento o al cambio de alguna magnitud económica.

Se trata esencialmente de **apuestas, donde se corre mayor riesgo pero si se gana, se gana más**. Se puede apostar a que el mercado subirá o que bajará, o que determinada compañía tendrá ganancias o por el contrario pérdidas. Se puede apostar a que el valor de una divisa se apreciará o por el contrario, se depreciará. Los derivados (futuros, forwards, swaps, opciones de compra...) son instrumentos financieros a menudo altamente complicados, adrede para ser utilizados para multitud de fines improductivos, tales como evitar los impuestos, las reglamentaciones financieras, facilitar la manipulación de la reglas contables, clasificaciones de crédito e informes financieros, manipular los mercados...

Pues bien, ahí van las cifras el **total de derivados** financieros en el mundo es de **516 billones** de \$. Y eso, ¿es mucho o es poco? Pues mirar, el PIB combinado de todo el mundo alcanza sólo a unos 50 billones de \$, el valor total de todos los inmuebles del planeta estaría en 75 billones de \$ y el valor aproximado de todas las acciones y obligaciones no llegaría a los 100 billones.

Otro dato sobre cómo crece la economía especulativa: los **activos en manos de inversores institucionales especulativos** (fondos hedge, private equity,...) han experimentado un aumento del 1.833% en 15 años (de 3 billones de \$ a 55 billones).

Y por último, el porcentaje de los **beneficios por derivados** en el sector financiero en EEUU en 1981: 14%. En 2001: 39%. En 2006: 40%.

Ben Bernanke, presidente de la Reserva Federal norteamericana, requirió un curso acelerado sobre derivados a cargo de managers de fondos hedge en agosto pasado para entender lo que estaba pasando.

d) Antes del boom de la crisis financiera otras crisis se habían puesto de manifiesto: la crisis alimentaria y la energética

Se suele decir que **nadie fue capaz de anticipar** lo que iba a pasar y que ni las instituciones financieras internacionales, ni los bancos centrales, ni los propios bancos de inversión, ni las agencias de rating, ni las aseguradoras, etc, esperaban lo tremendo del desplome. **Pero algo se olían.** Cuando se ha inflado artificialmente el valor de un sector económico, las famosas **burbujas**, y los inversores empiezan a considerar que eso ya no puede expresarse mucho más, **cambian de lugar sus inversiones** y si la cosa no está muy clara la tendencia es siempre ir a **valores seguros** y sobre todo tangibles y para eso no hay nada más claro que la inversión en materias primas y en oro.

Un par de datos: la cifra de la inversión en futuros de materias primas (commodities) aumentó de 5.000 millones de dólares en el año 2000, a 175.000 millones de dólares en 2007. Y se han hecho estimaciones de que, por ejemplo, **los fondos de inversión** controlan ahora entre el 50% y el 60% del trigo comercializado en los mercados mundiales de materias primas.

Entre los sectores de materias primas que hay vamos a centrarnos en el alimentario porque desde que el capital puso sus ojos en él hemos asistido a una escalada de precios a nivel internacional que han supuesto una verdadera tragedia para muchos países del Tercer Mundo. Pensar, por ejemplo, que **en los 5 primeros meses del 2008 el precio del arroz subió un 70% en la Bolsa de futuros de Chicago.** Otro ejemplo, según los cálculos de la FAO. “Los países pobres del mundo gastarán unos 38.700 millones de dólares en importación de cereales este año, el doble de lo que pagaron hace dos años por las mismas cantidades”. Sobre esto no se habla demasiado, **estamos metiditos en nuestra crisis y olvidamos a veces su verdadero alcance.** Pensar, además, que en los países desarrollados la cesta de la compra se lleva en torno al 20% de nuestra renta pero en el Sur supone entre el 50 y 60% y en los más pobres el 80%, es decir todo un drama.

¿Alguien ha oído noticias como estas?

- “La capital de Haití se paralizó cuando grupos de manifestantes intentaron entrar por la fuerza al Palacio Presidencial en protesta por el aumento de los precios del arroz, los frijoles y el aceite, y cinco personas murieron como consecuencia de los disturbios”.
- “Hubo dos días de motines en Egipto por la duplicación de los precios de los alimentos sólo en el último año”.
- “Hubo protestas en Camerún, (donde en febrero de 2008 murieron cuarenta personas), Indonesia, Filipinas, Costa de Marfil, Mozambique, Senegal, Bolivia, Etiopía y Madagascar. En Tailandia y Pakistán se recurrió a las tropas del ejército para impedir el saqueo de campos y comercios en busca de alimentos.”

Para explicar esto se ha dicho que China estaba consumiendo más y que por eso aumentaba la demanda y subían los precios, mentira **China ha ido incrementando su demanda y su producción casi al unísono.** Se dijo también que se debía al tema de los biocombustibles, lo cual en parte es cierto, pero no explica un aumento tan brutal. Sin embargo, **la especulación y el buscar refugio para las inversiones si explica este fenómeno.** Dos ejemplos para quienes no tengan esto claro:

Los **grandes silos** han empezado a ser codiciados por los grandes fondos de inversión, ya que son una herramienta básica para poder controlar la oferta de grano en el mercado y poder así manipular los precios en los mercados de futuros (mercados que funcionan con derivados). Andrew Redleaf, fundador del fondo hedge Whitebox, de Mineapolis, está comprando silos por todo el mundo. John Duryea, manager del fondo Ospraie Special Opportunity Fund, ha

comprado 66 silos con una capacidad total de 39 millones de hectólitros a ConAgra por 2.100 millones de \$.

Otros datos significativos:

Los Bancos de Wall Street y los fondos financieros han empezado a **invertir en tierras fértiles**. La subida de precio de los alimentos y materias primas está revalorizando las tierras agrícolas y las grandes corporaciones ya están adquiriendo enormes extensiones con fines especulativos. Global Ag Investments, una compañía de Texas, ha adquirido 1.360 Ha de tierra cultivable en Brasil. Otra compañía neozelandesa ha comprado 4.000 Ha. en Uruguay, un consorcio norteamericano-japonés-brasileño ha adquirido 654,5 Km² en Brasil. La voraz familia Bush está adquiriendo enormes extensiones en Argentina y Paraguay.

Japón ha adquirido 12 millones de hectáreas de tierra en el sudeste asiático, China y América Latina, para producir alimentos para Japón, lo que significa que los cultivos japoneses en el extranjero tienen ahora el triple de tamaño de las tierras arables japonesas.

El gobierno de **Libia** arrendó 200.000 hectáreas de tierras de cultivo en Ucrania para atender sus propias necesidades de importación de alimentos. **Arabia Saudita** compró tierras agrícolas en Egipto, Pakistán, Sudáfrica, Sudán, Tailandia, Turquía y Ucrania.

En 2007 Filipinas firmó una serie de acuerdos con Beijing para permitir a las **empresas chinas** el arrendamiento de tierras para la producción de arroz y maíz con destino a China. Las empresas chinas están adquiriendo tierras en África, Australia, Brasil, Birmania, Rusia y otras partes del mundo.

Corea del Sur, que importa el 90% de alimentos que consume, está comprando tierras a la desesperada en Madagascar, Rusia y Sudán.

Grandes empresas del **agrobusiness indio** están comprando tierras en Paraguay y Uruguay.

Estas subidas de precios especulativas **no repercuten directamente en las arcas del campesinado** sino en las cuentas de las grandes corporaciones de la agroindustria cuyos beneficios no dejan de subir y es que entre otras cosas pueden retener las mercancías, crear escasez para que suban los precios, y cuando han subido sacar el género al mercado. La ruina del campesinado se va extendiendo cada vez más: en la India, por ejemplo, en 2007 se **suicidaron más de 18.000 campesinos** y van ya casi 100.000 en los últimos 5 años.

Se podría resumir todo esto con una frase que ha pronunciado **Jean Ziegler**, relator especial de la ONU sobre el Derecho a los Alimentos: el aumento mundial de los precios de los alimentos está llevando a un "asesinato en masa silencioso".

Es preciso **democratizar el mercado**, no puede haber concentraciones de inversión tan brutales, buscando beneficios a corto plazo, tan altos que puedan provocar destrozos como éstos.

En la crisis energética no me voy a meter, porque no estaba en el guión tan sólo voy a recordar que el precio del barril de petróleo, es decir, 159 litros, costaba en el 2003, 25\$; en agosto de 2005, 60\$; el 11 de julio de 2008 llegó a los 147 \$ el barril (en el mercado de futuros ya se pagaban precios a 185\$); en febrero del 2009 cayó a unos 30\$ y se ha estancando entre los 65 y 75\$. Esto es brutal y ahí tenemos al bueno de **Chávez depreciando el Bolívar un 50%**.

e) Otro aspecto que no podemos olvidar, vivimos en un **contexto cultural** extremadamente **materialista**, que ha entronizado la economía y dentro de la economía ha entronizado el **sistema actual basado en el lucro olvidando a la persona**.

Para detener las muertes por hambre y sed en el mundo, según la FAO, harían falta 60.000 millones de dólares, que siempre nos dijeron que no había. En un solo día (el 29/09/2008), el Banco Central Europeo inyectó en los mercados más del doble de esa cantidad.

Un sistema donde **se vive lo inmediato**, sin pensar en el futuro, donde el **despilfarro y el lujo son un elemento de contradicción permanente**.

Dubai, el diminuto país que acaba de inaugurar la **torre más alta del mundo**, la Torre Jalifa en honor al jeque Jalifa bin Sayed presidente de los Emiratos Árabes, con una altura de 828m (desbanca al rascacielos Taipei 1001 en Taiwan, hasta ahora el más alto del mundo con 509 metros de altura).y un coste de más de **1500 millones \$**, congela durante 6 meses el pago de la **deuda de 60.000 millones de \$** de Dubai World el holding inmobiliario público. Tuvieron que salir a su ayuda fondos de los Emiratos Árabes.

Nos movemos entre la iniciativa privada basada en el lucro y la libertad de mercado y la intervención estatal para salvar las situaciones en que todo lo privado hace aguas y **nos olvidamos de la economía social**. Y hoy es **fundamental apostar por la economía social** para ir construyendo alternativas. Os cuento una historietta que nos ayuda a reflexionar y a descubrir el sin sentido de una apuesta económica que se haga al margen de lo comunitario.

Había un pueblo muy pequeño en un lugar montañoso, frente a un lago, con un paraje natural de gran belleza. En el pueblo había un puñado de habitantes que vivían de la ganadería, de la agricultura, de algunas otras actividades menores, pero el motor económico del lugar era un hotel. Un hotel al que solía ir bastante gente a disfrutar de sus vistas y del contacto con la naturaleza.

Ocurrió que durante un verano muy caluroso un incendio devastó aquel paraje natural tan bello y la caída del turismo fue una consecuencia inmediata. Con el paso de los meses la gente del pueblo empezó a verse en una situación económica muy delicada y para muchos de sus habitantes las deudas empezaron a ser significativas.

En esta situación tan delicada se presentó en el hotel un turista extranjero de aspecto bastante acaudalado, que dijo querer comprar una habitación del hotel, no alquilarla. Puso encima del mostrador unos miles de euros y les dijo que si les parecía bien se tomaba un tiempo para visitar las habitaciones y elegir la que le pareciera más confortable. El dueño del hotel cuando vio aquel dinero encima del mostrador no dudó en aceptar la propuesta.

Mientras el turista empezaba a visitar las habitaciones, el dueño del hotel pensó que con ese dinero podía saldar las deudas que tenía con el ganadero que le había suministrado carne de balde durante los últimos meses y, sin dudarlo, cogió el dinero del mostrador y se lo llevó al ganadero. Éste lo recibió con alegría y rápidamente pensó en las deudas que tenía con el que le suministraba el pienso, de modo que el dinero que recibió se lo llevó al que los elaboraba. En su caso la reacción fue la misma que la del carnicero al recibir ese dinero, y también se acordó de alguien con quien tenía deudas pendientes, el agricultor que le había dado materia prima para elaborar sus piensos, de modo que le llevó el dinero. El agricultor, que llevaba una vida licenciosa, se acordó a su vez de la prostituta, a la que no había pagado últimamente por sus servicios, pensó que ella lo necesitaría más y le llevó el dinero. Por último, la prostituta, que era mujer de gran corazón, pensó que no debía quedarse con aquel dinero sino que debía dárselo al dueño del hotel porque desde hacía ya varios meses le permitía ofrecer allí sus servicios sin cobrarle nada. Y así lo hizo, llevó el dinero al hotel, se lo dio al dueño y éste lo dejó encima del mostrador mientras se preguntaba por cómo le iría al turista en su tarea de selección de habitación.

Ocurrió entonces que bajó el turista acaudalado y dijo que se lo había pensado mejor, que no se quedaba con ninguna habitación. Cogió su dinero de encima del mostrador y se fue como había venido. Pero la vida de aquel pueblo ya no era igual. YA NO HABIA DEUDAS.

Pensad, ¿qué falta le hacía a aquella gente aquel turista acaudalado? ¿Qué protagonismo hubiera alcanzado el aspecto económico en aquel pequeño pueblo si hubieran tenido una organización económica más comunitaria y menos individualista?. Y si el sistema financiero al uso hubiera implantado una sucursal bancaria ¿se hubiera resuelto el problema o estarían todos agobiados por sus deudas más los intereses de las mismas? Que cada cual saque su moraleja.

2.- ¿CÓMO SE PRODUCE LA CRISIS DE LAS SUBPRIME?

La historia es la siguiente:

- En 2001 se produjo el pinchazo de la **burbuja de las .com (Internet)**.
- La Reserva Federal de Estados Unidos ante el bajón que esto supuso para animar la economía decidió bajar el precio del dinero y así, en dos años, los intereses pasaron del **6.5 % al 1 %**.
- Con el dinero tan barato la gente aprovechó para **pedir créditos para casi todo** y así empezó a **despegar con fuerza el mercado inmobiliario** en USA.

- En poco menos de 10 años, el precio real de las viviendas se multiplicó por dos en Estados Unidos.

- Pero al bajar el precio del dinero los **Bancos vieron que su negocio se les hacía más pequeño**. Entonces pensaron que para evitar esto tenían que **augmentar el número de operaciones** (muchos pocos hacen un mucho) y empezar a **dar préstamos más arriesgados**, por los que podrían cobrar intereses más altos. Decidieron entonces poner en marcha estas 2 ideas:

1.- Para lo de los **préstamos arriesgados decidieron aprovechar el boom inmobiliario**, ¿por qué? Pues básicamente por dos razones: la primera, porque con el citado boom inmobiliario, las casas, en pocos meses, valdrían más que la cantidad dada en préstamo y en caso de dificultades se quedarían con la casa; y en segundo lugar porque como la economía americana iba muy bien, era difícil que el deudor se declarara insolvente porque era relativamente fácil encontrar trabajo. Así pues:

a. Ofrecieron hipotecas a un nuevo tipo de clientes, los **“ninja”** (no income, no job, no assets; o sea, personas sin ingresos fijos, sin empleo fijo, sin propiedades)

b. Cobrándoles más intereses, porque había **más riesgo**

c. Además, llenos de entusiasmo, decidieron conceder **créditos hipotecarios por un valor superior al valor de la casa** que compraba el ninja.

Así surgen un tipo de hipotecas, que les llamaron **“hipotecas subprime”**. El nombre se debe a que en USA tienen una escala para medir el riesgo de impago. Esa escala va desde los 300 a los 850 puntos. Las hipotecas buenas con bajo riesgo de impago son las **“prime”** y tienen que tener más de 620 puntos. Las hipotecas peores desde el punto de vista del riesgo tienen menos de 620 puntos y esas son las **“subprime”**.

Este planteamiento **funcionó bien durante algunos años**. En esos años, los ninja iban pagando los plazos de la hipoteca y, además, como les habían dado más dinero del que valía su casa, se habían comprado un coche, habían hecho reformas en la casa y se habían ido de vacaciones con la familia. Todo ello, seguramente, a plazos, con el dinero de más que habían cobrado.

2.- En cuanto a lo de **augmentar el número de operaciones**: Como los Bancos iban dando muchos préstamos hipotecarios, **se les acababa el dinero, no tenían liquidez**. Así que la solución fue muy fácil: **acudir a Bancos extranjeros** para que les prestasen dinero, porque para algo está la globalización. El dinero que mi vecino ingresa por la mañana en la Oficina de la Caja de Ahorros de mi barrio puede estar esa misma tarde en Illinois, porque allí hay un Banco al que mi Caja de Ahorros le ha prestado el dinero de mi vecino, para que a su vez se lo preste a un ninja. Por supuesto, el de Illinois no sabe que el dinero le llega desde mi barrio, y mi vecino no sabe que su dinero, depositado en una entidad sería como es la Caja de Ahorros de mi barrio, empieza a estar en un cierto riesgo. Tampoco lo sabe el Director de la Oficina de mi Caja, que sabe -y presume- de que trabaja en una Institución seria norteamericana, nada más y nada menos que el Banco Illinois. Son las cosas que tiene la globalización.

- Además, resulta que existen las **“Normas de Basilea”**, que exigen a los Bancos de todo el mundo que tengan **un Capital de reserva mínimo en relación con sus Activos**.

Simplificando mucho, el Balance del Banco de Illinois es:

<i>ACTIVO</i>	<i>PASIVO</i>
<i>Dinero en Caja</i>	<i>Dinero que le han prestado otros Bancos</i>
<i>Créditos concedidos</i>	<i>Capital</i>
	<i>Reservas</i>
 <i>TOTAL X millones</i>	 <i>Y millones</i>

Si el Banco está pidiendo dinero a otros Bancos y dando muchos créditos, el porcentaje de Capital de reserva sobre el Activo de ese Banco baja y no cumple con las citadas Normas de Basilea.

- Como eso era un problema y tenían que tener mucho dinero en reserva tuvieron que inventarse algo nuevo, y a eso nuevo se le llama **Titulización**. ¿En qué consiste la Titulización?, pues básicamente en que el Banco de Illinois coge las hipotecas que tiene, las buenas y las malas, - las prime y las subprime- las **“empaqueta”** juntas en paquetes que se llaman MBS (Mortgage Backed Securities, o sea, Obligaciones garantizadas por hipotecas) y se dispone a vender estas nuevas obligaciones. **Ha nacido un derivado financiero**. Y aquí empieza la **“ingeniería financiera”**.

Una de las primeras barreras que deben pasar para poder vender este tipo de derivados es las **agencias de calificación de riesgos** (Fitch Ratings, Standard & Poor's y Moody's) que ponen notas a los productos financieros según su riesgo de impago, y claro, con este tipo de producto no es fácil conseguir una AAA que es la mayor nota. Sin embargo, **lo consiguen troceando el MBS en partes según el riesgo**, diciendo que lo que se obtenga de los tramos de mayor riesgo y de riesgo medio irán a dar beneficios a las partes más seguras. Al producto con estas condiciones **le cambian el nombre le llaman CDOs** (Collateralized Debt Obligations, Obligaciones de Deuda Colateralizada) y pasada una barrera que no deberían haber pasado.

Además el Banco de Illinois crea **una entidad filial, una Conduits**, por ejemplo Arevalo Bank, que se encargará de vender esos CDOs y que permite **sacar de los balances del banco** las CDOs con lo cual todos estos movimientos entran en lo que se puede llamar **banca opaca y se evita el problema de las normas de Basilea**. El Banco de Illinois ha formado Arévalo Bank diciendo que tiene productos con AAA y así Fondos de inversión, Aseguradoras, Financieras, Bancos de Inversión, etc, empiezan a vender ese producto a sus clientes y a invertir en ellos.

Comentario: fijaos que el peligro se nos va acercando, porque igual, animado por el Director de la oficina de mi barrio, mi vecino que tiene unos ahorros y busca algo más de rentabilidad va y los mete en un Fondo de Inversión que ha adquirido CDOs.

No contentos con lo anterior, los magos financieros crearon otro producto importante: los CDS (Credit Default Swaps de los que echaron hace poco en TV un reportaje titulado "Atrapados en la letra pequeña") que funcionaban como otro derivado que servía de seguro ante los posibles impagos de los CDOs, y así entraron también en el juego las aseguradoras, recordar que cayó AIG, la mayor aseguradora de USA.

"Es decir la bola seguía y seguía creciendo, y mientras tanto tenemos que **recordar que todo esto sigue sosteniéndose bajo un presupuesto: que los ninjas pagarán sus hipotecas y que el mercado inmobiliario norteamericano seguirá subiendo**.

PERO:

- A principios de 2007, **los precios de las viviendas norteamericanas se desplomaron**.
- Muchos de los ninjas se dieron cuenta de que estaban pagando por su casa más de lo que ahora valía y **decidieron (o no pudieron) seguir pagando sus hipotecas**.
- Automáticamente, nadie quiso comprar MBS, ni CDO, ni CDS y los que ya los tenían no pudieron venderlos y **perdieron su rentabilidad**.
- Todo el montaje se fue hundiendo y un día, el Director de la Oficina del barrio llamó a mi vecino para decirle que aquel dinero que había invertido en aquel producto que era muy prometedor casi se había esfumado. Y mi vecino, cabreado, quiere saber dónde está su dinero. Vete ahora a explicar al vecino de mi barrio lo de los ninjas, lo del Banco de Illinois, lo del MBS, lo de la titulización, lo de los CDOs, lo del Arévalo Bank, lo de los CDSs, ... No se le puede explicar donde está su dinero por varias razones, pero la más importante es: porque nadie sabe dónde está su dinero. Y al decir nadie, quiero decir NADIE.

Pero las cosas van más allá. Porque nadie **-ni los propios banqueros- sabían la porquería que tenían en sus Bancos en los paquetes de hipotecas que compraron**, y como nadie lo sabía, **los Bancos empezaron a no fiarse unos de otros**. Por eso se ha dicho que estábamos en una crisis de CONFIANZA.

- Como no se fiaban unos de otros, cuando los Bancos necesitaban dinero e iban al mercado interbancario, que es donde los Bancos se prestan dinero unos a otros, no lo conseguían o si lo conseguían era a un interés muy alto. Y ocurrió que se dijo que había una crisis financiera por **falta de liquidez**. Pero luego se ha visto que no era sólo un problema de liquidez, era **también de solvencia**, es decir muchos bancos en realidad estaban en bancarrota.

Con este panorama ocurrió que:

- i. Los bancos empezaron a **negar el crédito a las empresas**
- ii. **Dejaron de dar hipotecas**, con lo que las grandes promotoras inmobiliarias como Colonial, Habitat, etc. lo empezaron a pasar mal, MUY MAL. Y los accionistas que compraron acciones de esas empresas, vieron que las cotizaciones de esas Sociedades cayeron vertiginosamente.
- iii. Como los Bancos no tenían dinero, ¿qué hicieron?

1. **Vendieron sus participaciones en empresas.**

2. **Vendieron sus edificios.** En junio de 2007, es decir, justo cuando se empezaban a tener los primeros indicios reales, no sólo de previsiones del derrumbe del sector inmobiliario en España, el Banco Santander vendió gran parte de sus inmuebles (1.200 oficinas y 44 edificios, **incluido su buque insignia, la ciudad financiera** de Boadilla del Monte en Madrid). Y el BBVA acababa de hacer lo mismo una semana antes.

3. Hicieron **campañas para que metiéramos dinero**, ofreciéndonos mejores condiciones a largo plazo... Y como todo esto no llegaba a cubrir el agujero, finalmente, **el Estado y los Bancos Centrales tuvieron que intervenir** para ayudar a sanear los bancos y para que pudieran conseguir dinero. Las cifras que se dedicaron para este fin son únicas en la historia.

Pero el dinero que obtenían los Bancos lo **dedicaban a sanear sus balances** antes que a dar préstamos porque sabían la que se venía encima y que había un alto riesgo de morosidad.

- Como la gente empezaba a sentirse apretada y **tenía miedo** ante lo que podía ocurrir, empezó a **gastar menos** y a ir menos al **Corte Inglés**.

- Como el Corte Inglés lo notó, empezó **a reducir el volumen de sus pedidos** y así compró la mitad de calcetines al fabricante de **calcetines de Mataró**, que en años anteriores. Por supuesto el fabricante de calcetines tampoco sabía que existían los ninjas.

- El fabricante de calcetines echó cuentas y vio que con los calcetines que vendía ahora, le empezaba a sobrar personal y decidió **despedir a unos cuantos trabajadores para mantener la viabilidad de la empresa**.

- Y esto se reflejó en el índice de paro. La crisis financiera se había convertido en una **CRISIS DE LA ECONOMIA REAL**.

3.- LOS RESPONSABLES DE LA CRISIS

- El **sistema financiero**, que lleva años dedicándose a obtener mayores beneficios a base de derivar los ahorros de la gente hacia productos y entidades especulativas en vez de hacerlo hacia la economía real que crea riqueza tangible y empleo. Eso les ha dado más beneficios a corto plazo pero la especulación es una sangría como ya hemos visto.

- Las **autoridades regulatorias**, empezando por el FMI, que han ido quitando barreras para que puedan crearse nuevos productos como los CDOs, los CDSs, que se puedan abrir entidades y fondos que funcionan en una banca opaca como los SIV, los Conduits o que no son capaces de acabar con los paraísos fiscales.

- Las **agencias de calificación** que permiten que esos productos derivados circulen por ahí como si fueran fiables.

- **Los Gobiernos en general**, ya no solo el nuestro que ha sido especialmente desastroso a la hora de reconducir la estructura económica del país y que, además, ha demostrado cuando menos, un no querer ver la realidad a tiempo, sino todos los gobiernos en general porque están haciendo buena una frase que es tremenda: **Hoy los gobiernos gestionan y los mercados gobiernan**. Servir al pueblo, y esto va para partidos y sindicatos, no es darle más subsidios, es defender sus derechos y en este caso defender al pueblo de los excesos de un sistema de libre mercado que ha demostrado su auténtica naturaleza en esta crisis. Se precisa como dijo el anterior Papa no una **economía de mercado sino una economía con mercado**. Es decir, no se trata de volver a las cavernas aboliendo el dinero y el sistema financiero. El dinero tiene una función económica fundamental y sin él volveríamos al trueque, y el sistema financiero también tiene una función fundamental a la hora de crear riqueza haciendo que los ahorros de unos ayuden a la iniciativa de otros. De lo que se trata es de que **la economía debe estar siempre sometida a la ética**, ya está bien de vacíos legales y de ingeniería financiera. Si esto no se hace, si no se somete la economía a la ética, los derechos económicos y sociales acabarán siendo papel mojado. Estoy seguro de que **los que consiguieron los derechos laborales y sociales que hoy disfrutamos no eran genios de las finanzas pero si tenían muy claro lo que suponían los derechos y su dignidad como personas y como pueblo**.

- El **capitalismo popular**, esto es, la gente que va buscando obtener más y más rentabilidad por sus ahorros sin querer saber en ningún momento lo que esto conlleva. Os voy a contar una anécdota sobre esto del capitalismo popular ocurrida en un expediente de regulación (Nos juntaron para hacer balance de los resultados del año anterior y presentar las líneas del

próximo. Hubo buenos resultados, los mejores a nivel europeo, se dieron stock options a muchos empleados, felicitaciones... pero no se llegaba al beneficio que esperaban los accionistas para el año siguiente, conclusión: había que reducir plantilla en nombre de los beneficios de los accionistas. La mayoría de los trabajadores presentes en esa reunión eran accionistas y en nombre de su tasa de beneficios se le quitó el puesto de trabajo).

4.- CONSECUENCIAS DE LA CRISIS

1.- En el mundo:

Más paro, más pobreza, gobiernos altamente endeudados y un sistema que sigue campeando a sus anchas.

- Unos **20 millones de personas han perdido su empleo** en un año desde octubre del 2008 con esta crisis según la OIT.

- Mirando el **Índice de Desarrollo Humano** del PNUD que es un índice que recoge no sólo la renta per cápita de los países sino además sus condiciones sanitarias y educativas nos encontramos que entre los 20 países con los índices más bajos sólo 3 han mejorado, el resto han empeorado.

- Y el sistema sigue casi igual. El caso de los **paraísos fiscales** es un buen botón de muestra. Os recuerdo que se estima que en los paraísos fiscales hay unos 11,5 billones de \$ que no pagan impuestos, y que por ellos pasa **1/3 de la riqueza privada mundial**. Actualmente se calcula que **entre medio y un billón de \$ van todos los años de los países en vías de desarrollo hacia los paraísos fiscales, vía principalmente multinacionales y bancos que no pagan impuestos**. ¿Cuántas escuelas se podrían construir si esos capitales tributaran lo que deben? Por cierto, más de la mitad de las empresas del IBEX35 tienen sucursales en paraísos fiscales.

Los paraísos fiscales siguen a sus anchas y todas **las amenazas se han quedado en palabras grandilocuentes** "El fin de la era del secreto bancario" decían en el G20.

A petición del G20 la OCDE elaboró **una lista negra de paraísos fiscales**, había 42 (faltaban unos cuantos como Macao, Hong Kong, la Isla de Man en Gran Bretaña, o el estado de **Delaware** el segundo más pequeño de USA que tiene 700.000 entidades activas y una población de 900.000 habitantes y es la sede legal del 63% de las empresas del Fortune 500, etc, pero bueno, fue un trago para la OCDE porque tuvo que incluir a varios países de la propia organización como Suiza, Austria, Bélgica, Luxemburgo, etc...). Se elaboraron unos criterios para salir de esa lista negra, y antes de la reunión del G20 en abril **ya habían salido de la lista 38 y después de la reunión salieron los otros 4** (Costa Rica, Malasia, Filipinas y Uruguay) Ya no hay paraísos fiscales en la lista negra de la OCDE como señalaba su Secretario General Angel Gurría ante los medios de comunicación. Qué eficacia ¿no?. Pero... **hay una Lista Gris**. Ahora los 42 paraísos están en una lista gris porque se han comprometido a cambiar sus leyes pero todavía no lo han hecho. Y la pregunta es y ¿qué sanción tendrán si no lo cumplen? pues Angel Gurría dijo que **la OCDE no estipulaba ninguna sanción** que se limitaba a "animar a los países a que hicieran lo que deben hacer". Gran determinación ¿verdad? Y, ¿cómo pueden salir de la lista gris? Pues teniendo **acuerdos de intercambio de información fiscal (TIEA) con al menos una docena de países**.

Y como era de esperar la picaresca ha aflorado rápidamente. En una clara muestra de solidaridad corporativa, varios de esos convenios bilaterales se han firmado **entre los propios paraísos fiscales**. Otra estrategia para juntar los acuerdos necesarios es firmarlos con lugares como Groenlandia o las Islas Feroe, como hicieron las Islas Caimán el día anterior a la publicación de las listas, de donde es **casi imposible que surjan peticiones de información fiscal**. Lee Sheppard, abogada experta en temas tributarios, asegura que "los estándares para el intercambio de información de la OCDE no valen nada. El intercambio es esporádico, difícil y limitado, incluso en las mejores circunstancias. Cuando se solicitan datos a un paraíso bancario, el intercambio es casi imposible".

Todo esto ha tenido **un efecto contrario**. La isla de Jersey, dependencia de la Corona británica ubicada en el Canal de la Mancha, al sur de Inglaterra, es un popular refugio fiscal pero no entra en la lista de “paraísos” que elaboró la OCDE gracias a que firmó una serie de acuerdos bilaterales. Y ahora, el responsable de las finanzas de la isla y antiguo directivo del HSBC (Hong Kong and Shanghai Banking Corporation, una de las entidades de servicios financieros más importante del mundo), Geoff Cook, afirmaba. **“Estamos encantados de que la cumbre del G-20 haya confirmado que Jersey está entre las principales jurisdicciones que cumplen con los más altos estándares de transparencia y regulación. Esto demuestra que la isla no es un paraíso fiscal”**.

En España:

Nos hemos encontrado con la crisis internacional y con una economía basada en una tremenda burbuja inmobiliaria acumulada durante muchos años con el beneplácito de gobiernos tanto socialistas como populares.

Estábamos construyendo 800.000 viviendas al año más que entre Francia y Alemania juntas, pero no solo eso, había ciudades como Madrid que durante años han sido un **inmenso campo de grúas** que han hecho que ahora sea el municipio de España con el mayor nivel de endeudamiento y que hayamos asistido a una vergonzante lucha por poner al frente de Caja de Madrid al candidato de turno, que es a quien hay que pagar buena parte de esa deuda.

Además toda esa burbuja se ha hecho incorporando gran cantidad de mano de obra no cualificada, buena parte de ella inmigrante, lo que ha supuesto una oportunidad para mucha gente de origen humilde, pero que son gente que al explotar la burbuja inmobiliaria lo tienen muy difícil para encontrar un trabajo. Y claro ya empiezan las primeras consecuencias:

- Queremos **“repatriar”** a los que vinieron cuando había trabajo, y ya estamos con unos niveles de **economía sumergida** algo superiores al 23%, casi 10 puntos más que la media de la UE. Si sacáramos la economía sumergida a flote, tan solo para alcanzar la media europea, aflorarían más de 2 millones de puestos de trabajo.

- **Paro**: Tenemos una tasa de paro del 19.3% según Eurostat lo que supone unos 4.3 millones de personas, cuando la tasa en la zona euro a la que pertenecemos es del 9.7%.

La tasa de desempleo juvenil (menores de 25 años) se situó en el 20,1% en la Eurozona y en el 20,2% en la Europa de los 27. España también es líder de esta categoría con una tasa del 41,7%

- **Destrucción del tejido empresarial**: el tejido empresarial español retrocede hasta niveles de hace cinco años, con el cierre de más de **127.000 empresas** desde septiembre de 2007. Las pymes han sido las más afectadas ya que ellas acumulan un 64% de la destrucción de empleo. El sector más afectado por el cierre de empresas es la construcción, al que pertenecen seis de cada 10 empresas cerradas entre enero y octubre de 2009. Además, la industria lleva 17 meses consecutivos sin creación neta de empresas.

- **Tasas de morosidad** superiores al 5% para muchas Cajas de Ahorros que las obliga a fusionarse para sumar activos y repartir riesgos; y superiores al 3% para los principales bancos.

- **Un Estado que tiene que intervenir**. Primero para asegurar la confianza en el sistema bancario ofreciendo avales de miles de millones de euros, única cosa en la que han estado de acuerdo gobierno y oposición y que no ha debido salir mal del todo si tenemos en cuenta resultados de los 3 primeros trimestres del 2009 de las primeras entidades financieras de este país: BBVA: +4.178 millones €, Santander: +6.740 millones de €, La Caixa: +1.410 millones de € y Caja de Madrid: +662 millones de €.

Somos un referente a nivel internacional en beneficios y gestión bancarios y un desprestigio en tasa de paro con miles de autónomos y pymes cerrando por falta de crédito a pesar del ICO (Instituto de Crédito Oficial) que se ha visto desbordado por la situación.

En relación a esto de los beneficios de la banca José Luis Sampedro contaba en una entrevista una anécdota: “Cuando en España se implantó hace cincuenta años el plan de estabilización —algunos lo recordarán—, ocurrió que en un año determinado, creo que fue en 1957, bajó la renta nacional, esto es, España produjo un poco menos, lo que no impidió que los bancos ganasen un poco más. Es lo que está pasando ahora: ustedes verán que los bancos, a pesar

de la crisis, siguen ganando. Se le hizo entonces una entrevista a un banquero importante en aquellos años, don Pablo Garnica, que era del Banco Español de Crédito, y el periodista le dijo: "Pero bueno, don Pablo, ¿cómo es posible que cuando el país produce menos los bancos, en cambio, ganen más?". Don Pablo Garnica, con la verdad más honesta, respondió candorosamente: "No lo hemos podido evitar". Esto es rigurosamente histórico: "No lo hemos podido evitar". ¿Por qué no pudieron evitarlo?: porque el sistema está para que gane la banca"

En segunda instancia el Estado ha tenido que intervenir para **empujar en el sector productivo**, ya que la empresa privada está no tiene fuerza suficiente para tirar de la economía asfixiada en muchos casos por la falta de financiación. Así hemos asistido al **Plan E** en el que se inyectaron 8.000 millones de € en 2009 y ya tienen aprobados otros 5000 millones para 2010 (por cierto, la UE quiere controlar más este Plan E) o el **Plan 2000E** para la adquisición de vehículos (500 € el Ministerio, 500 € las CCAA y 1000 € los fabricantes, aún con este Plan se han vendido un 18% menos de coches).

- **Endeudamiento público neto galopante** de hasta un 11% del PIB en los últimos 12 meses a fecha de noviembre, esto es a 228.000 € por minuto o si se quiere 2600 € per cápita, que luego hay que pagar, y hoy están muy bajos los intereses pero en el 2010 todos los analistas apuntan a que el BCE puede empezar a subir el precio del dinero.

"El crédito concedido por nuestras entidades de crédito a las Administraciones Públicas ha aumentado en los últimos 12 meses (octubre 2009 sobre octubre 2008) en casi 16.000 millones de euros, mientras que las tenencias de deuda pública en manos del sector financiero ha crecido en el último año en 65.318 millones". Pero mientras que el crédito afluye con intensidad hacia el sector público, las entidades financieras mantienen cerrado el grifo de la financiación a empresas y familias solventes. Así, **el volumen de crédito concedido al sector privado ha caído en 26.964 millones** de euros en el mismo período temporal.

En el llamado "**índice de la miseria**", que **combina la tasa de paro y el déficit público** para el próximo ejercicio España aparece al frente de esta lista en la UE, por delante de países como Letonia, Lituania, Irlanda, Grecia o el Reino Unido. El "índice de miseria" es un concepto que nació en los años 70 con la pretensión de medir "los retos a los que se enfrentan algunas economías en la próxima década".

- Las **familias a ahorrar**: hemos llegado a tasas de ahorro del 14%, un 4,6% más que el año pasado. Y aunque **el endeudamiento de las familias** se ha frenado, aún así la deuda que mantenían con las entidades financieras españolas en noviembre se situó en **908.272 millones de euros**. De esa cantidad la mayor parte, 677.227 millones, correspondió a créditos para la adquisición de vivienda. En cuanto a las empresas, su deuda se elevaba en noviembre a 1,3 billones de euros, un 0,2% menos que un año antes. En conjunto, la deuda privada de familias y empresas, alcanzaba en noviembre los 2,2 billones de euros, lo que supone más del doble del Producto Interior Bruto (PIB) español.

Pese a este descenso, **la deuda que las familias y empresas españolas mantienen con las entidades de crédito superaba a finales del pasado año en cerca del 40% a lo que tienen ahorrado**.

- El **Gobierno gasta un 75% más de lo que ingresa** por vía fiscal, y eso nos ha llevado a un **déficit** de 71.524 millones de € el 6,8 % del PIB. Para corregir esto se **suben los impuestos**, aunque no todos para las pymes que mantengan o creen empleo y que tengan menos de 25 empleados y 5 millones de facturación se bajará el Impuesto de Sociedades. Pero suben el IRPF del 18 al 19 o al 21 % para aquellos cuya base liquidable supere los 6000€; se suprime la deducción de los 400€ para rentas por encima de 12.000€; subirá a partir de julio el IVA del 16 al 18% y el del tipo reducido del 7% al 8% (primera vivienda); en las CCAA subirá el IBI entre un 6 y un 12%, algunos ayuntamientos tienen que subir las tasas municipales como en Madrid donde nos han puesto las tasas de basuras por el mismo servicio que ya recibíamos, etc. Hay que subir los impuestos para pagar las deudas. Nos queda el consuelo de que los extranjeros con ingresos superiores a los 600.000€ anuales ya no podrán seguir tributando como residentes y tendrán que pagar como todos los demás, la pena es que solo pilla a los que se hayan desplazado a España a partir del 1 de enero del 2010 (pienso en Ronaldo y esos 95 millones de €).

- **Un Estado con mucha burocracia**. Entre Estado central, Comunidades Autónomas y poderes locales, no hay toda la agilidad necesaria como para responder a corto plazo a los

problemas y esto sin apuntar cosas tan escandalosas como tasas de empleo público de casi el 30% en algunas CA o que haya más coches oficiales que en USA.

- **Unos partidos políticos y unos sindicatos...** mejor os lo cuenta Luis mañana.

5.- ¿ESTO TIENE SALIDA?

Hay noticias culturales que también afectan al mundo laboral, aunque a largo plazo, que son esperanzadoras, me refiero a **la viabilidad, al fin, de un Pacto Social y Político por la Educación, entre PP y PSOE**, Ya era hora. Basado en 4 pilares: la libertad de enseñanza, un currículo nacional de mínimos, la mejora de la calidad del sistema y el reconocimiento de la labor fundamental del profesorado. Habrá que ver luego en qué se concreta esto porque hoy se educa para el mercado pero, al menos, tendremos algo sobre lo que poder construir.

En lo económico todo apunta a que vamos hacia una **muy lenta recuperación en cifras macroeconómicas pero no en el paro que seguirá subiendo**. En España dicen que hemos tenido un sector bancario que ha aguantado bastante bien los envites; que partíamos de una deuda pública muy baja en comparación al resto de países de nuestro entorno, lo que nos da algo más de margen; que tenemos empresas punteras en energías renovables como Iberdrola o Abengoa; que tenemos una red de trenes de alta velocidad que está a punto de ser la que más km tiene instalados en el mundo... Todo esto es cierto, y no se puede olvidar ni tirar por la ventana, pero la salida de esta crisis, si llega a producirse, será **una salida en falso**.

Seguirá habiendo paraísos fiscales, seguirá habiendo mercados de futuros que especulen con el precio de los alimentos, seguirá habiendo derivados financieros opacos, seguirá habiendo una ley del suelo que permita que vía recalificaciones sigan disparándose los precios del suelo y unas leyes de financiación de los ayuntamientos precarias, seguirán subiendo los precios del petróleo en cuanto nos descuidemos... En definitiva, **quien seguirá marcando el paso de la economía mundial será la economía especulativa**, no una economía basada en la Solidaridad y el Trabajo; y eso significa que dentro de poco, si salimos de ésta, generaremos una nueva burbuja cada vez más opaca y más grande y **nos encontraremos en una nueva crisis con cada vez menos recursos para hacerla frente**.

Pero **¿por dónde hay que tirar?** Yo apuntaría a potenciar todas las iniciativas que se van poniendo en marcha desde la **Economía Social**, porque ni el Estado ni las iniciativas privadas, que sólo buscan el lucro, se han mostrado suficientemente eficaces para crear **un nivel de justicia social aceptable**. Hay que empujar, animar y respaldar todas aquellas iniciativas que se van poniendo en marcha en la línea de crear una **ECONOMÍA DE LA INCLUSION desde el sector social. Necesitamos más sentido social y menos exclusión**. Y tenemos que saber que ya hay gente trabajando en esta línea:

- En **Banca: Fiare** (trasparencia; un fuerte componente ético -lo primero para un préstamo es pasar la comisión ética no la económica-; al servicio de iniciativas solidarias; los movimientos y asociaciones son los que dirigen las riendas; distribución geográfica cercana a lo local para estar más próximos a las necesidades y realidad de la gente). **Banco Gramin** (estos sí que saben prestar a los subprime).

- En **Comercio**: las redes de **Comercio Justo** que aún mantienen una labor de denuncia y que han ido más allá del hacer de nuestro consumo un analgésico para la conciencia, redes que cada vez más van de la mano de las iniciativas de consumo ecológico y responsable.

- En **Empresas**: Empresas de **inserción laboral**, Cooperativas de consumo, redes de **empresas solidarias**.

- En **Gestión**: iniciativas económicas eficientes y que se basen en un modelo de libertad-responsabilidad donde la autogestión gane cada vez más terreno, como por ejemplo en **Semco**. O experiencias de gestión pública como los **Presupuestos Participativos** que se pusieron en marcha en Brasil y ya han adoptado como modelo varios ayuntamientos en España.

- En **Concepción económica** los planteamientos de la **Economía de Solidaridad y Trabajo** latinoamericana.

- En **denuncia y toma de conciencia**: Attac, **Foro Microutopías**, etc.

A modo de resumen la tarea que tenemos por delante pasa por:

- ✓ Afirmar a la persona como centro de la actividad económica, rompiendo las dinámicas que quieren reducirla a un recurso productivo o consumidor más.
- ✓ Transformar la racionalidad económica del sistema en que vivimos y eso incluye nuestra propia mentalidad.
- ✓ Dar pasos para que la solidaridad esté cada vez más presente en nuestras experiencias y decisiones económicas.
- ✓ Tener como referencia a los excluidos si queremos que nuestras respuestas económicas sean transformadoras.
- ✓ Apostar por un mayor protagonismo de las personas en el mundo económico en claves autogestionarias como modo de democratizar realmente la economía y de que ésta sea un verdadero ámbito de realización personal.
- ✓ Crear ámbitos económicos de mayor libertad pero acompañados de responsabilidad.
- ✓ Valorar profesionalmente qué es lo que hacemos pero no anteponerlo a cómo y con quién lo hacemos.
- ✓ Acrecentar nuestra cultura económica de modo que no seamos marionetas movidas por los hilos de unos dictámenes económicos que no tienen en el bien común su finalidad.
- ✓ Nos necesitamos. La tarea es personal pero también comunitaria. Hoy, poder participar en redes de apoyo mutuo es una suerte, pero quien tiene una comunidad para afrontar estos retos, ése, tiene un tesoro.

Nuestra vida cotidiana está rodeada de una ingente cantidad de lo que algunos han llamado **hechos económicos en contraposición a lo que serían actos económicos**. Los hechos económicos hacen relación a actividades que las personas desarrollan, no aisladamente, en torno a la producción, al consumo, a la distribución de bienes... y son hechos que ocurren **sin que seamos conscientes** de lo que hacemos, ni de los procesos que se ven implicados. Sin embargo, los actos económicos empiezan a darse cuando la persona toma conciencia de sus necesidades materiales y de las necesidades de los que le rodean y empieza plantearse todo un mundo de decisiones conscientes que buscan el mejor modo de satisfacerlas. **Que en nuestra vida podamos hablar, cada vez más, de actos económicos basados en la solidaridad y no sólo de hechos económicos, eso nos distinguirá de los que creyendo saber mucho de economía han olvidado lo esencial.**

Joaquín García (miembro de Acción Cultural Cristiana)