

HAMBRE Y ECOLOGÍA

Esta reflexión sobre “Hambre y Ecología” sólo pretende dar unas pinceladas para animaros a profundizar en estos temas porque ambos son de mucho calado, y tienen una relación cada vez más fuerte entre sí. Como el tema del Hambre y sus causas ya lo habéis tratado en otras ocasiones desde distintos puntos de vista: económico, social, sus causas... quiero centrarme en el aspecto ecológico a sabiendas de que se quedan muchos otros aspectos en el tintero. Como estamos en un pueblo con Gredos de fondo podemos empezar por recordar que **algo más del 70% de las personas que pasan hambre en el mundo viven en el entrono rural**, es decir, hay una relación significativa entre hambre y dependencia del entorno natural.

Como además estamos en una abadía si me permitís quisiera reforzar este punto de partida sobre la importancia y el calado de los temas de hambre y ecología con algunas de las reflexiones surgidas del entorno eclesial. He elegido una aportación sobre **“Iglesia y ecología”** elaborada por el arzobispo **Giampaolo Crepaldi**, cuando era secretario del Consejo Pontificio para Justicia y Paz, con motivo del XXV aniversario de la Proclamación de San Francisco de Asís como patrono de la Ecología, y otras de un documento titulado **“El hambre en el mundo un reto para todos: El desarrollo solidario”** del Consejo Pontificio Corn Unum:

- El Magisterio de la Iglesia "no avala **ni la absolutización de la naturaleza ni su reducción a mero instrumento**", sino que en cambio hace de ella "el **escenario cultural y moral en el que el hombre juega su propia responsabilidad ante los demás hombres, incluidas las generaciones futuras, y ante Dios**".

Sobre la naturaleza "el hombre no tiene un derecho absoluto", "sino un mandato de **conservación y desarrollo en una lógica de universal destino de los bienes de la tierra**" "La Iglesia propone una visión realista de las cosas" y confía "en el hombre y en su capacidad siempre nueva de buscar soluciones a los problemas que la historia le plantea", si bien también sabe que "**la acción humana ante la naturaleza debe estar éticamente orientada**". De hecho, si "la producción alimentaria ha aumentado respecto a las previsiones y permite, por lo tanto, alimentar a muchas más personas de cuanto se podía prever, es igualmente cierto que la **distribución de alimento es desigual y deja en el hambre a una porción considerable del planeta**".

De ahí que el **problema ecológico** deba ser percibido "como un problema ético", y es lo que "pide la Iglesia, dado que **existe una constante interacción entre persona humana y naturaleza**". "Existen ante nuestros ojos muchas pruebas de esta relación complementaria entre naturaleza y hombre, entre aspectos materiales y aspectos inmateriales del tratamiento del ambiente", como es el caso de la "**relación entre pobreza y degradación ambiental y, al contrario, de la relación entre superdesarrollo y destrucción de los equilibrios ambientales**".

Y es que "el **problema ambiental es un problema antropológico**": "en el origen de la insensata destrucción del ambiente natural existe un error antropológico lamentablemente difundido en nuestro tiempo" según el cual el hombre "piensa que puede disponer arbitrariamente de la tierra y **en vez de desempeñar su papel de colaborador de Dios en la obra de la creación**" se pone en el lugar de Dios. Por eso, "en la perspectiva de la doctrina social de la Iglesia, **la ecología no es sólo una emergencia natural, sino también una emergencia antropológica**" que lleva a su vez a un error teológico: "**cuando el hombre quiere ponerse en el lugar de Dios**" "**se pierde de vista también a sí mismo y su responsabilidad de gobierno de la naturaleza**". (palabras del ex-secretario del Consejo Pontificio para Justicia y Paz, Giampaolo Crepaldi)

- **¿Radica la causa de la existencia del hambre en la carencia de alimentos? Absolutamente no.** El hambre nace, en primer lugar, de la pobreza. La seguridad alimentaria de las personas depende esencialmente de su **poder adquisitivo** y no de la disponibilidad física de alimentos.

El desafío que se plantea a toda la humanidad es, desde luego, de orden económico y técnico, pero más que todo **de orden ético-espiritual y político**. Es una cuestión de solidaridad vivida, de desarrollo auténtico y de progreso material.

No hay que confundir el hambre con la malnutrición. El hambre es una amenaza, no sólo para la vida de las personas, sino también para su dignidad. Una carencia grave y prolongada de alimentos provoca el deterioro del organismo, apatía, pérdida del sentido social, indiferencia y a veces incluso crueldad hacia los más débiles, niños y ancianos en particular. Grupos enteros se ven condenados a morir en la degradación.

En los países ricos no faltan las personas de escasos recursos económicos, ni tampoco las reformas difíciles de realizar en el propio territorio (y ahora con la crisis más aún). Nace, entonces, **la tentación de hacer pasar a un segundo plano a los que tienen escasos recursos económicos en los países en desarrollo** con altos costos sociales. « La miseria del mundo no está a cargo nuestro», es una frase que se repite a menudo en los países globalmente ricos.

Tal actitud, si se llegara a afianzar, sería a la vez **indigna y poco perspicaz**. Todas las personas, dondequiera que se hallen, sobre todo las que poseen medios económicos y tienen autoridad política, deben **dejarse constantemente cuestionar por la miseria de los más desamparados** y así tener en cuenta los intereses de éstos últimos en sus decisiones y en sus acciones.

"Alimenta al que muere de hambre, porque, si no lo alimentas, lo matas"

(Consejo Pontificio Corn Unum: "El hambre en el mundo un reto para todos: El desarrollo solidario")

PROBLEMAS ETICOS-ESPIRITUALES, PROBLEMAS ANTROPOLOGICOS, PROBLEMAS POLITICOS.

El Hambre no es una desafortunada situación que viven pueblos subdesarrollados que no han sabido coger la ola de la globalización económica, ni la Ecología se agota en si hay heces o no de un lince para parar la construcción de una autovía. Son realidades más profundas que reclaman nuestra atención y nuestro compromiso.

¿TAN MAL ESTAMOS?

Se puede decir que nuestro Planeta, ambientalmente hablando, no pasa por uno de sus mejores momentos si nos fijamos en aspectos como la **progresiva desertización, la gestión del agua, la deforestación o la creciente generación de residuos**, parece que la capacidad de regeneración del planeta puede estar empezando a pasar serias dificultades, y dicen que con el **calentamiento global** las cosas no van a ir mejor. Algunos datos

- **Desertización:** A escala planetaria, son **1370 hectáreas (ha) de suelo las que son desertificados cada hora**, o sea, 12 millones de ha cada año, el equivalente a la mitad de la superficie agrícola de Francia.

En México, la desertificación expulsa a 700.000 campesinos cada año hacia las ciudades o hacia los EE.UU.

En Nigeria, son 350.000 ha las que se desertifican cada año, igual que en China.

En China, la erosión es realmente preocupante las cifras oficiales hablan de la pérdida de 5.000 millones Tm de suelo cada año. Según las imágenes de satélite, **los desiertos del Taklimakan y del Kumtag se están fusionando** (Por el desierto de Taklimakan pasa la autopista más larga del mundo 522 Km y 13 años para construirla. Por desgracia **las tormentas de arena devoran** el asfalto muy a menudo y los técnicos chinos tuvieron que ingeniárselas para seguir manteniendo la autopista en funcionamiento. La solución la encontraron construyendo un cinturón verde en las cunetas con un sistema de riego interno para levantar arbustos y matorrales y de este modo evitar el avance continuo de la arena. De

todos modos el esfuerzo de mantenimiento es significativo: cada cuatro kilómetros existe un punto de control donde empleados habitan por parejas para asegurarse del buen estado de la autopista. La razón de mantener la autopista radica en la extracción de petróleo en la zona. **¡Cuando se quiere se puede!**). Y pasa lo mismo con dos desiertos del centro y norte que se están extendiendo sobre las provincias de Gansu y de la misma Mongolia. **En la última mitad de siglo pasado más de 24.000 pueblos chinos se vieron fuertemente afectados cuando no abandonados por causas de la desertización.**

- **El agua.** El tema del agua requiere casi un tema aparte pero apunto un par de datos. Para el 2025 se estima que **la demanda de agua a nivel mundial será un 56% superior al suministro**, de modo que el agua ya está siendo considerada como un **elemento geopolítico**, al tiempo, que como **un gran negocio**.

Debéis saber que hay un índice bursátil el **Bloomberg World Water Index**, propiciado por poco más de una decena de empresas del sector del agua que entre 2003 y 2007 ha dado unos **rendimientos de 35%** ¿Sabéis que beneficios dieron en esa misma etapa el gas y petróleo? un 29%; es decir, invertir en agua ha sido más rentable que hacerlo en gas y en petróleo. La batalla por la privatización y comercialización del agua está servida, especialmente desde noviembre de 2001, cuando **los recursos naturales, la salud y la educación comenzaron a ser objeto de negociación para su liberalización en el marco de la Organización Mundial del Comercio (OMC).**

- **Deforestación:** En el transcurso de los **20 últimos años, alrededor de 300 millones de ha (seis veces la superficie de Francia) de selvas tropicales han sido destruidas** para implantar haciendas y fincas ganaderas o plantaciones a gran escala de aceite de palma, de caucho, de soja, de caña de azúcar y otras cosechas.

La deforestación del Amazonas es 2 veces más rápida de lo que se había creído después del estudio de la Univ de Stanford al desarrollar una técnica de análisis de imágenes de satélite que permite **ver la tala selectiva de árboles**, es decir, detecta si un grupo de 2 o 3 árboles han sido cortados. Hasta ahora la tala selectiva no se contabilizaba. La tala selectiva afecta sólo a los árboles de maduras duras y caras como la caoba, pero al cortar un árbol de estas características se estima que casi otros 30 se ven afectados (enredaderas, golpes, caminos de extracción, etc).

- **Generación de residuos:** Eduardo Galeano escribía recientemente un artículo en el que hacía una crítica a la sociedad de consumo recordando cómo hace tiempo todo se reutilizaba y ahora todo es de usar y tirar y daba el siguiente dato: **Hemos producido más basura en los últimos 40 años que en toda la historia de la Humanidad.**

En total, las empresas gestoras de residuos urbanos recogieron 28,2 millones de toneladas de desechos en España en 2007. De estas toneladas de desechos y basura, en torno a los 21,3 millones de toneladas correspondieron a residuos mezclados, ya fuera en comercios, domicilios, oficinas, o en la limpieza de las vías públicas. Esto implica que cada español generó **493 kilogramos de basura sin separar.**

- **El cambio climático.** El Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático, cree que los **países en desarrollo serán los que más sufrirán el impacto negativo del cambio climático**, eso no nos puede extrañar mucho si tenemos en cuenta que **más del 96% de los fallecimientos relacionados con las catástrofes naturales en los últimos años han tenido lugar en los países en vías de desarrollo.** Se estima que

- Más de **250 millones de personas de África** podrían padecer **escasez de agua** por motivo del clima para el 2020.
- El rendimiento de **la agricultura pluvial** en el África subsahariana podría verse reducido hasta en un 50% para el 2020, con consecuencias adversas para la seguridad alimentaria y un aumento en la malnutrición en una zona especialmente castigada por el hambre.

- Se prevé un **aumento en enfermedades como la diarrea y el cólera** debido a las inundaciones y a la subida de la temperatura del agua en el sur de Asia. Más de 1.000 millones de personas se verán en problemas como consecuencia de **inundaciones de corta duración y escasez de agua a más largo plazo** en la región debido al rápido deshielo de los glaciares.

Estas predicciones son para los pobres, **los ricos ya buscan nuevas oportunidades de negocio** y Washington, Ottawa y Moscú ya han empezado a estudiar la posibilidad de utilizar el **Ártico** para pasar del océano Atlántico al Pacífico sin hacerlo a través del Canal de Panamá.

Pero si el planeta no parece pasar por su mejor momento ¿qué tal está la **Humanidad**?

La semana pasada la **revista Forbes** ha sacado las cifras de los grandes multimillonarios y aunque estamos en crisis no ha disminuido, ha crecido y nada más y nada menos que en otros **300 super-ricos más**. Como humanidad podemos estar “orgullosos”, ya hemos superado la barrera de los mil. **Ya hay más de 1000 personas cuyas fortunas sobrepasan los 1000 millones de \$.** (El primero de ellos Carlos Slim a cuyo servicio estuvo, por cierto, Felipe Gonzalez después de dejar la presidencia del gobierno durante una buena temporada). En fin, que a pesar de la crisis los multimillonarios no dejan crecer **¿serán brotes verdes?** Probablemente para los que perdieron de pequeños el sentido social junto con la vergüenza dirán que sí, pero va a ser que no.

La **Humanidad**, al igual que su casa común, **tampoco está para tirar cohetes**. Antes de dar algunos datos quisiera dedicar un minutito a poner un ejemplo que nos ayude a tomar conciencia de la magnitud de las cifras que damos.

¿Cuánto es 1000 millones de personas?

Si digo que en el planeta somos unos 6600 millones de personas podemos decir que 1000 millones es más o menos **uno de cada 6 terrícolas**.

Si pensamos en regiones podemos pensar que 1000 millones de personas es **2 veces la población de toda la UE (27 países)** o algo más de 3 veces toda la población de EE.UU. Mucha gente.

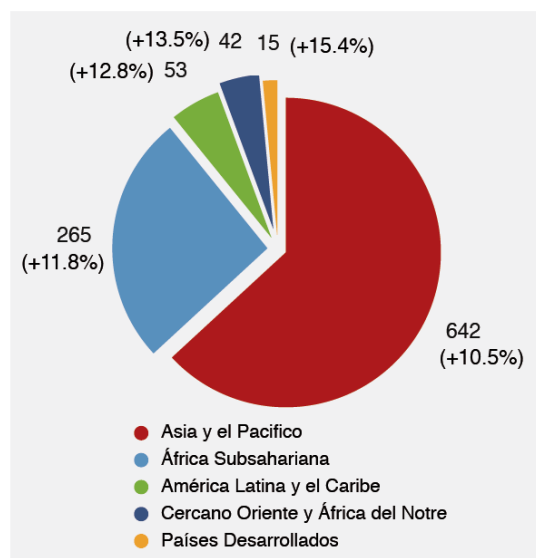
Pero no sé si todavía es un poco abstracto. Personalmente prefiero hacerme idea de cuanta gente es haciendo **cadena humanas**, esto es considerar a toda esa gente dándose la mano unos a otros y viendo hasta donde llegarían.

Pues bien 1000 millones de personas sería una cadena que saldría de Burgoondo y llegaría hasta... Daría algo más de 25 veces la vuelta a la tierra (40.000Km). Y si nos pudiéramos sujetar en el espacio sería una cadena humana que saldría del centro de la tierra llegaría al centro de la luna, volvería hasta el centro de la tierra y todavía sobraría para dar una vuelta a la tierra.

¿Podemos ahora intuir mejor lo que son 1000 millones de personas? Pues ahora estamos en condiciones de captar mejor los datos que vienen:

El año pasado, en 2009, por primera vez en la historia de la humanidad, más de 1000 millones de personas —concretamente 1020 millones— padecen hambre en todo el mundo. Esa cifra supera en casi 100 millones la cifra del año 2008.

Figura 3: **Distribución estimada del hambre por regiones en 2009 (millones de personas) y aumento registrado en comparación con los niveles de 2008 (porcentaje)**



El hambre en el mundo es sin duda **el mayor problema de la humanidad**, y pone de manifiesto que no estamos haciendo las cosas bien por mucho que nos empeñemos en hablar **de progreso, de avances científicos, de libertad de mercado...** Todos estos términos no llegan a muchos de los habitantes de nuestro mundo. **Vivimos una época histórica donde las cifras de exclusión son tremendas**

Algunos datos más aprovechando que tenemos fresco lo los 1000 millones.

- 1000 millones no tienen acceso a **agua potable**
- 2000 millones no tienen **electricidad**
- 2500 millones no tienen **instalaciones sanitarias**
- 3000 millones viven con menos de **2 dólares al día** y padecen "inseguridad alimentaria" (desconocen de donde van a obtener la próxima comida).
- De los 3000 millones que viven actualmente en ciudades más de **1000 millones viven en chabolas**. La cifra no para de aumentar (30 millones emigran del campo a la ciudad cada año expulsados por el avance de las multinacionales agrarias) y se calcula que alcance los 3000 millones en 2050 (Mike Davis: Slums planet).
- **35 millones de familias norteamericanas viven en hogares con "inseguridad alimentaria" según el Departamento de Agricultura de EEUU.**

¡ESTA ES LA TRASTIENDA DE NUESTRO MUNDO!, La trastienda de la que nadie quiere oír hablar; que se exhibe sólo cuando una **catástrofe natural** les azota y endurece aún más la situación de desesperación, y es justo en esos momentos cuando llegan las **fotos de los grandes líderes políticos** viendo la zona afectada desde el helicóptero de turno y ganándose las alabanzas de los políticos locales al recibir una ayuda que a veces no pasa de ser casi simbólica si se tiene en cuenta las dimensiones de las catástrofes.

Vivimos en una sociedad que ha hecho grandes esfuerzos por **invisibilizar el hambre** en el mundo, para poder desarrollar su forma de vida con una conciencia que le permita "dormir bien". Seguro que el Corte Inglés no coge para su campaña de primavera el lema: **"Alimenta al que muere de hambre, porque, si no lo alimentas, lo matas"**. Sin embargo, si grande ha sido el esfuerzo por invisibilizar el hambre, mayor lo ha sido por **romper cualquier lazo de responsabilidad** entre esas situaciones y la marcha de nuestras sociedades "desarrolladas y democráticas".

Hemos sustituido el concepto de **justicia por el de fracaso**. Si no encuentras trabajo es porque eres un fracasado no porque el sistema falle y sea injusto, injusto no, ¡cuidado!. Del mismo modo si eres un hambriento en el fondo es que eres un fracasado o has nacido en un país que es un fracaso social o económicamente hablando; en definitiva, no naciste ni en el lugar, ni en el momento adecuado. Pero las sociedades desarrolladas no tienen la culpa de eso, por favor... ¿Y cuál es la coartada que esgrime mundo desarrollado para eludir cualquier responsabilidad aunque haya datos tan curiosos como que si se hace un mapa del colonialismo y un mapa del hambre casi coinciden? Pues su coartada se llama: **el Mercado. El mercado** es la gran panacea que arbitra las relaciones económicas según criterios de “**máxima eficiencia**” y como nadie sabe muy bien quién o qué es el mercado pues ya está todo justificado y con una coartada..., anda vete y denuncia al Mercado ¿dónde vive ese señor? Y si me apuráis os dirán que **vosotros también sois parte del mercado**.

El Mercado **convierte todo en mercancía y lo valora, atiende y trata como tal. El mercado es ciego para lo profundo, para la esencia de las cosas** y, por tanto, una sociedad que se parapeta tras el mercado es una **sociedad necia** en el sentido de falta de sabiduría Y en los tiempos que corren **necesitamos más sabiduría y menos necesidad**.

Esta falta de sentido de justicia y esta mercantilización de todo lo que nos rodea hacen que el hambre y la ecología se encuentren en el camino. Hay un aspecto básico que no debemos pasar por alto: **los más pobres, los últimos de este mundo son los más expuestos, los más dependientes y los más indefensos ante los cambios que se impongan en nuestra gran casa común que es la Tierra.** El mundo rural en particular contribuye con cerca de 712 millones de hambrientos a las estadísticas que hemos visto, es un reparto desigual del hambre si tenemos en cuenta que por primera vez en la historia, en 2008, la mayor parte de la población mundial vive en el medio urbano.

El mundo rural es a la vez el más castigado por el hambre pero también es el mayor samaritano de nuestro tiempo. ¿Quiénes suministran principalmente los pocos recursos que puedan alimentar a 1020 millones de personas que pasan hambre extrema?, pues fundamentalmente el mundo rural. En el mundo de la agroindustria no tienen cabida porque **no tienen capacidad de consumo**.

LAS PALABRAS NO BASTAN

Los gobiernos han prometido terminar con la hambruna repetidamente desde hace más de 30 años, pero no quieren ponerlo entre sus prioridades. Unos datos:

* **1974—500 millones** de personas pasando hambre en los países en desarrollo. La Conferencia Mundial de Alimentos prometió erradicar el hambre de los niños en 10 años. No lo consiguieron.

* **1996—830 millones** de personas hambrientas. La Cumbre Mundial de Alimentos prometió reducir el número de gente con hambre a la mitad para el año 2015.

o El 12% de la población de EEUU tenía problemas de carencias alimentarias en 1996. Tuvieron que hacer un proyecto de ley para incrementar la cantidad de **Programas de nutrición** (Cupones de Alimentos para Mujeres y Niños necesitados) y los **Bancos de alimentos** tuvieron que aumentar sus donaciones de excedentes gubernamentales de comida.

* **2000 La Cumbre del Milenio**—Los líderes del mundo prometen reducir la pobreza extrema y el hambre a la mitad para el 2015.

* **2002—850 millones** de personas con hambre. La Cumbre Mundial de Alimentos admite que no se ha progresado mucho hacia los Objetivos de Desarrollo del Milenio.

* **2008—862 millones** de personas con hambre. La Conferencia Mundial de Seguridad Alimentaria de la FAO anuncia que en lugar de reducir la cantidad de hambrientos a 400 millones, el hambre ha aumentado. El Banco Mundial aumenta sus proyecciones de pobreza extrema, de mil millones a 1,400 millones para el 2015. Más de 3000 millones de personas viven con menos de \$2 al día.

o 12% de la población de EEUU todavía tiene hambre. A pesar de que se gastan miles de millones de \$ anualmente en programas gubernamentales de alimentación y que han surgido más de 70,000 bancos de alimentos y programas de alimentación de emergencia por todo el país, uno de cada seis niños en EEUU está desnutrido y 35 millones de personas no consumen suficientes calorías.

Esto no es cuestión de palabras es cuestión de voluntades y no se puede seguir echando balones con argumentos como que hay demasiadas personas en el mundo. Primero porque el que dice esto siempre piensa que son los otros los que sobran y segundo porque los datos dicen lo contrario Según la FAO **en los últimos 20 años, la producción de alimentos a nivel mundial ha crecido más del 2% anualmente, mientras que la población mundial lo ha hecho en un 1.14% por año.** Jossette Sheeran, Directora del Programa Mundial de Alimentación de la ONU decía: "Estamos viendo más gente con hambre que antes. Hay comida en los estantes pero la gente no tiene con qué pagar".

Bien, llegados a este punto me gustaría seguir avanzando en el tema del Hambre y la Ecología desde la perspectiva de la **Deuda ecológica**, porque nos permite no alejarnos demasiado ni del ámbito ecológico ni de una perspectiva de justicia. Soy de la opinión de que **la ecología bien entendida empieza por el hombre** pero no se agota en él, considera a la persona inserta en la creación y en relación con ella. Una perspectiva integradora en la que no me voy a detener ahora porque al final me gustaría hacerme eco de la lucha del pueblo Uwa de Colombia, recordando una tarde que compartimos con uno de sus representantes en Madrid.

HACIA LA JUSTICIA AMBIENTAL Y LA RESITTUCION

Los indígenas no son ciegos, ni se oponen al desarrollo. Solo se oponen al desarrollo ciego. (Pancarta de OilWatch Sudamérica)

De forma más generalizada, a partir de la **Cumbre de la Tierra celebrada en Río en 1992**, los colectivos que habían estado trabajando largamente en la campaña por la condonación de la Deuda Externa pasaron claramente de una postura defensiva (no pago) al ataque al poner encima de la mesa la **Deuda social, histórica y ecológica**. Desde esta nueva perspectiva los deudores, en el caso de la Deuda Externa los países del Sur, pasaban a ser los acreedores y viceversa, los acreedores, los países del Norte, pasábamos a ser deudores. Esto es, se cambiaban los papeles.

Asumiendo esta nueva perspectiva lo primero que habría que aclarar es lo que entendemos por Deuda ecológica. "**La Deuda Ecológica** es la deuda acumulada por los países del Norte frente a los países del Sur por el **expolio de sus recursos**, por los **daños ambientales** no reparados, por la ocupación gratuita o mal pagada de su espacio ambiental para **depositar residuos**, por las consecuencias que están sufriendo debido al **cambio climático** y otros contaminantes y por la **pérdida de soberanía alimentaria**".

Esto nos puede parecer algo demasiado general, pero en algunos aspectos ya está hasta cuantificada, y además, se reivindica un destino de mayor justicia para el uso de los recursos obtenidos por el pago de esa Deuda. Otra cosa es que los poderosos de este mundo se nieguen a reconocer este tipo de discursos y reivindicaciones pero, al menos, y a diferencia de la Deuda externa, socialmente hablando, **los que están en el banquillo de los acusados no son los pobres** sino los poderosos que se han enriquecido a costa de empobrecer países y regiones enteras.

Si echamos un vistazo a algunas de las realidades implicadas en la definición que hemos hecho de deuda ecológica nos encontramos con temas como:

La deuda del carbono (Consumo desigual)

El CO2 está en la base de lo que se ha llamado **el calentamiento global** y el cambio climático. (onda corta - reflexión terrestre - onda larga-reflexión atmosférica - calor)

Los países ricos representan 7 de cada 10 Tm de carbono que se han emitido a la atmósfera desde que se inició la Rev. Industrial. Hoy las emisiones globales son:

EE.UU 6Gt

China 5Gt

UE 4Gt

Rusia 1,5Gt

América Latina 1,4Gt

Japón 1,3 Gt

África Subsahariana 0,7Gt

África del Norte 0,5Gt

Si esto lo repartimos por habitante nos encontramos que en EE.UU cada habitante produce al año 20Tm de CO₂, un chino 3,8 Tm y un indio 1,2 Tm.

Para cuantificar esta deuda hay que tener en cuenta que el coste por **evitar que 1 Tm de CO₂ se emita a la atmósfera, se estima en 20\$**. Con este dato se trata de que cada país que haya excedido la cuota que le correspondía de emisión de CO₂ (países ricos) debería indemnizar a los que no hayan llegado a la cubrir la suya (países empobrecidos) considerando que por cada Tm en exceso se deberían indemnizar 20\$. Con este dinero se propone que los países empobrecidos podrían **desarrollar sus propios mecanismos de supervivencia respetuosos con el medio ambiente**.

La biopiratería

Es el fenómeno de **la apropiación intelectual vía patentes de los conocimientos ancestrales relacionados con semillas, el uso de plantas medicinales y de otros tipos de plantas**, que han llevado a cabo los laboratorios de los países industrializados y la agroindustria moderna, y por los que **cobran derechos de propiedad intelectual**.

Una patente es una manera legal de proteger un trabajo o una invención humana, para darle a su autor un **derecho de explotación** de esa invención o idea. Técnicamente, **en ningún país se puede patentar una planta o un animal, porque pertenecen a la naturaleza y el hombre sólo lo ha descubierto**. Sí es patentable un compuesto químico, genético o biológico concreto en vistas de su explotación económica. El problema es **el vacío legal** que permite la biopiratería en algunos casos, en concreto:

- **Cuando un vegetal o una planta se manipula parcialmente, o se descubren en ella algunas propiedades especiales**. Los países subdesarrollados son fértiles y prolíferos en cuanto a flora, vegetales y plantas, y esta riqueza no ha pasado desapercibida para las grandes corporaciones agroindustriales que se empeñan en saquear al Sur: productos *nativos* como la **quínoa** (considerada un *súper cereal* por sus propiedades nutricionales y medicinales conocida hace miles de años por las culturas andinas), el **frijol amarillo mexicano** (que ha sido patentado un doctor norteamericano que compró semillas en México y reprodujo varias generaciones de cosechas hasta estabilizar el cultivo cuando esa clase de maíz ya era cultivada en México durante siglos), o el **poroto de soya** (durante miles de años en la base de la alimentación en China), han sido **patentados y comercializados por las grandes de la agroindustria**: Monsanto, DuPont, Aventis, Syngenta, BAFS, etc. Estas compañías posteriormente cobran a los agricultores por medicamentos o insumos sacados de las plantas que crecen en su misma localidad. O también les venden semillas *mejoradas* o "rotuladas con el nombre de la compañía", semillas similares a las que antes compraban o intercambiaban con otros entes locales.
- **Cuando un organismo animal es modificado completamente, creando una nueva variedad transgénica**, como por ejemplo el **oncorratón**-diseñado para desarrollar cáncer y de ese modo, probar diferentes terapias en él-. Creado por la Universidad de Harvard y patentado por DuPont. O el caso de la oveja **Tracey**, una oveja transgénica que produce leche con una proteína humana anticoagulante; creada por el Roslin Institute de Edimburgo (Escocia) y patentada por la Pharmaceutical Proteins Ltd. (PPL) y la gigantesca farmacéutica Bayer.

Ya se han patentado células humanas, y procesos realizados con ellas: las células de cordón umbilical fueron patentadas por el consorcio Byocite/Avicord, y aunque su patente fue revocada por los tribunales, hoy en día se encuentran apelando dicha decisión judicial. También, se han patentado **los genes de asma de habitantes de Tristan da Cunha** para su investigación. La farmacéutica Boehringer Ingelheim tiene los derechos para comercializar los medicamentos contra esta enfermedad. Lo mismo sucede con los afectados por VIH en África que han desarrollado resistencias naturales, han sido "donantes" de sangre o saliva para buscar una cura a la enfermedad, y posteriormente las farmacéuticas les cobran cifras impagables por el tratamiento.

El comercio de residuos

Según los expertos, este "**contrabando**" consiste en la exportación de residuos de países industrializados a países en vías de desarrollo con el objetivo de **burlar las legislaciones exigentes en materia de gestión de desechos**.

La Convención de Basilea es un tratado internacional que intenta controlar los movimientos internacionales de residuos peligrosos pero no ha servido para frenar este tipo de exportaciones. (USA no lo ha firmado), su Secretaria Ejecutiva afirmaba "**La cuestión es que, aunque las reglas existen, en ocasiones no se respetan porque no hay suficiente capacidad, ni recursos, ni personal para obligar a que se cumplan**".

Ejemplos:

- **ALANG** (India), **desguace de grandes barcos** Se desguazan los barcos de los países industrializados en condiciones inaceptables dentro de sus fronteras. **En 20 años han adquirido niveles de contaminación equivalentes a una zona industrial densa con 200 años** de funcionamiento.

- En 2006 **el carguero Probo Koala**, perteneciente a la petrolera holoandesa Trafigura, descargó 500 Tm de residuos altamente tóxicos en 15 vertederos a cielo abierto en la ciudad de Abidjan en Costa de Marfil. Naciones Unidas concluyó en un informe que 108.000 personas fueron atendidas por intoxicación, 68 fueron hospitalizadas y al menos 15 murieron a consecuencia del vertido.

- En julio de 2009 en **Brasil** se interceptaba un cargamento de 1.400 toneladas de desechos peligrosos procedentes del Reino Unido. Roberto Messias, presidente la agencia medioambiental brasileña dijo en los medios de comunicación que **Brasil no era el "basurero del mundo"**, y consiguieron devolver los residuos al país europeo.

- La **mafia italiana** lleva más de **30 barcos hundidos** llenos de residuos tóxicos, varios de ellos en las cercanías de costa italiana. El último a tan solo 30km de la costa y los robots submarinos ya han sacado imágenes con los barriles de sustancias radioactivas en el fondo del mar. Es un negocio ilegal más.

- Los residuos a veces se camuflan bajo la **etiqueta de productos de segunda mano** para zafarse de la normativa internacional, así en **Nigeria**, por ejemplo, llegan hasta 50 millones de toneladas de ordenadores de segunda mano, sin embargo, **el 75% de los 500 cargamentos que alcanzan el puerto de Lagos cada mes son inservibles**, no pueden ser reparados o vendidos porque son, en realidad, residuos electrónicos. En los vertederos incontrolados de esta ciudad, capital de Nigeria, los ordenadores viejos se acumulan y niños los desmontan para recuperar el cobre, oro y plata que se esconden en los circuitos electrónicos para luego venderlos.

- **Otras veces el etiquetado es más ruin.** En Nepal, en 1998, se descubrió un almacén de **70 toneladas de pesticidas caducados** todos ellos importados bajo la indicación de **Ayuda al Desarrollo**. Algunos con etiquetado de embajadas americanas.

Los pasivos ambientales

Es el conjunto de los daños ambientales, en términos de contaminación del agua, del suelo, del aire, del deterioro de los recursos y de los ecosistemas, producidos por una empresa, durante su funcionamiento ordinario o por accidentes imprevistos, a lo largo de su historia.

Ejemplo:

Caso Texaco en Ecuador. En 20 años de explotación petrolífera de la cual obtuvieron más de 1000 millones de barriles de petróleo dejaron tras de sí:

- 1 millón de Has deforestadas directa e indirectamente de bosque tropical
- 63,5 millones de litros de petróleo derramados
- 71,2 millones de litros de desechos líquidos contaminantes en los ríos amazónicos
- 600 piscinas de desechos tóxicos.

Todo esto se ha traducido en daños irremediables a los pueblos Siona, Secoya, Cofán, Quichua y Huaorani.

La pérdida de soberanía alimentaria

Hasta hace unos pocos años la reivindicación más extendida a la hora de afrontar el tema del hambre era la de conseguir la **Seguridad alimentaria** entendiendo que ésta se da "*Cuando todas las personas tienen en todo momento acceso físico, social y económico a los alimentos suficientes, inocuos y nutritivos que satisfagan sus necesidades energéticas diarias y preferencias alimentarias para llevar una vida sana y activa*".

Sin embargo, cuando uno se acerca a la práctica de este principio se da cuenta que no solo basta con tener un fin loable sino que **el camino para alcanzarlo también es fundamental** y, por eso, se habla con fuerza de la **Soberanía alimentaria**. Y es que hay tentaciones que son difíciles de superar, mirar lo que decía John Block, Secretario de Agricultura de EEUU ya en 1986 "La idea de que los países en desarrollo se deben alimentar a ellos mismos es un anacronismo. Podrían asegurar su seguridad alimenticia de mejor manera contando con productos agrícolas de EEUU, que están disponibles a costos mucho más bajos." (Subvencionados, claro). Dependencia pura y dura.

La soberanía alimentaria da un enfoque que no gusta demasiado a la agroindustria porque en el fondo lo que reclama es la **democratización del Sistema Alimentario**. En el Foro de **Nyeleni 2007** sobre Soberanía alimentaria se apuntaban algunos aspectos que nos pueden ayudar a entender por donde apunta eso de la soberanía alimentaria:

- **Poner el derecho a la alimentación en el centro de las políticas alimentaria, agrícola, ganadera y pesquera**, rechazando el planteamiento de que los alimentos son sólo una mercancía más. (visión de la agroindustria y la OMC)
- **Reconocer el papel de todos aquellos que trabajan para hacer posible la disponibilidad de alimentos reconociendo y respetando sus derechos**, y rechazando aquellas políticas, acciones y programas que los subestiman, amenazan sus formas de vida y los exterminan.
- **Potenciar los sistemas alimentarios locales, acercando más a los proveedores y a los consumidores**, y rechazando las estructuras normativas, acuerdos y prácticas que promueven un **comercio internacional** no sustentable y no equitativo, otorgando poder a corporaciones remotas e irresponsables.
- **Establecer el control local** sobre el territorio, la tierra, los pastos, el agua, las semillas, el ganado y las poblaciones acuáticas, rechazando la **privatización de los recursos naturales** a través de leyes, contratos comerciales y regímenes de derechos de propiedad intelectual.
- **Desarrollar conocimientos y capacidades** que permitan conservar, mejorar y gestionar localmente los sistemas de siembra y cosecha de los alimentos, rechazando tecnologías que socaven, amenacen o contaminen a estos sistemas como se ha hecho a través de ciertas aplicaciones de **ingeniería genética**.
- **Trabajar con la naturaleza** en métodos de siembra y cosecha diversos que **maximicen las funciones de los ecosistemas** y mejoren la capacidad de recuperación y adaptación, especialmente frente al cambio climático, y rechazar los métodos industrializados,

consumidores intensivos de energía, que dañan el medio ambiente y contribuyen al calentamiento global.

Mirad la reivindicación de la soberanía alimentaria viene del Sur y es fundamental tanto para el futuro de sus poblaciones como de su medio natural:

Hemos asistido recientemente a una **escalada de precios de los alimentos básicos a nivel internacional** que ha tenido lugar durante el 2007 y 2008 y ha supuesto una verdadera tragedia para muchos países del Tercer Mundo. Pensar, por ejemplo, que **en los 5 primeros meses del 2008 el precio del arroz subió un 70% en la Bolsa de futuros de Chicago, que entre marzo del 2007 y marzo del 2008 el precio del trigo lo hizo en un 130% y el del maíz un 35%**. Según los cálculos de la FAO para el 2009: "Los países pobres del mundo gastarán unos 38.700 millones \$ en importación de cereales este año, el doble de lo que pagaron hace dos años por las mismas cantidades". Sobre esto no se habla demasiado, **estamos metiditos en nuestra crisis y olvidamos a veces su verdadero alcance**. Pensar, además, que en los países desarrollados **la cesta de la compra** se lleva en torno al **20%** de nuestra renta pero en el Sur supone entre el 50 y 60% y en los más pobres el **80%**, es decir, la subida de precios es todo un drama.

¿Nos han llegado noticias como estas de hace apenas un año?

- "La capital de Haití se paralizó cuando grupos de manifestantes intentaron entrar por la fuerza al Palacio Presidencial en protesta por el aumento de los precios del arroz, los frijoles y el aceite, y cinco personas murieron como consecuencia de los disturbios".
- "Hubo dos días de motines en Egipto por la duplicación de los precios de los alimentos sólo en el último año".
- "Hubo protestas en Camerún, (donde en febrero de 2008 murieron cuarenta personas), Indonesia, Filipinas, Costa de Marfil, Mozambique, Senegal, Bolivia, Etiopía y Madagascar. En Tailandia y Pakistán se recurrió a las tropas del ejército para impedir el saqueo de campos y comercios en busca de alimentos."
- En 2007 se suicidaron en India más de 18.000 campesinos acosados por las deudas y van ya casi 100.000 en los últimos 5 años.

Los países del Sur han estado sometidos durante muchos años a una **dinámica progresiva de empobrecimiento** que ha hecho que buena parte de sus recursos naturales hayan estado al servicio de pagos como el de la **Deuda Externa** y no al servicio de las necesidades de sus ciudadanos. De modo que sus economías se han ido orientando hacia la **exportación** como forma de conseguir recursos monetarios con los que pagar las deudas. Esto, entre otras cosas, ha supuesto en muchos casos el tener que **abandonar la agricultura de subsistencia** para ponerse en manos de las grandes plantaciones operadas por empresas multinacionales extranjeras que se llevan fuera el rendimiento del esfuerzo realizado por las gentes de esos países.

Además **exportar no es nada fácil**:

- Primero porque los **precios se dictan en las bolsas** internacionales de materias primas como Chicago y **con criterios no siempre de justicia**. Los **grandes silos** han empezado a ser codiciados por los grandes **fondos de inversión**, ya que son una herramienta básica para poder controlar la oferta de grano en el mercado y **poder así manipular los precios en los mercados de futuros** (mercados que funcionan con derivados). Andrew Redleaf, fundador del fondo hedge Whitebox, de Mineapolis, está comprando silos por todo el mundo. John Duryea, manager del fondo Ospraie Special Opportunity Fund, ha comprado 66 silos con una capacidad total de 39 millones de hectólitros a ConAgra por 2.100 millones de \$.

- Segundo porque **los subsidios agrícolas en el Norte** hace que los precios de lo que entre estén en niveles muy cercanos a los costes en el país de origen. Unos datos de los subsidios agrícolas:

- * Su valor es 6 veces mayor que la Ayuda al desarrollo que dedican los países del Norte.
- * Una cuarta parte del valor de la producción agrícola de EEUU viene de subsidios, y en la Unión Europea este porcentaje alcanza el 40%.

Pero además de las políticas de exportación los países del Tercer Mundo han visto como en muchos países se han potenciado **políticas energéticas** tremendamente dañinas para su seguridad alimentaria, me refiero a los **biocombustibles**. Con esta política lo que se hace es desviar partes significativas de la producción agrícola desde el ámbito alimentario al de producción energética. Hace poco leí un artículo que se titulaba **¡Que coman etanol!** (biocombustible) en él se nos recordaban cosas como que *El depósito de un vehículo todo terreno lleno de etanol de maíz podría alimentar a una persona pobre durante un año.*

También se hacía eco de que los biocombustibles han sido uno de los elementos que han contribuido de forma significativa a la **notable subida a nivel internacional del precio de los alimentos**, lo que ha provocado que muchas familias en dificultades se vayan deslizando poco a poco por la rampa del hambre. Un par de datos al respecto: Según estimaciones del FMI, **casi la mitad del incremento del consumo de los principales cultivos alimenticios en el 2006-2007 se puede atribuir al auge de los biocombustibles**. El Departamento de Agricultura de EE.UU. calcula que el etanol norteamericano ha generado un tercio del incremento en la demanda mundial de cereales entre 2002 y 2007.

Otro aspecto dramático es el hecho de que varios países y, como no, agroindustrias se están dedicando a **comprar tierras fértiles en países que tienen en muchos casos verdaderos problemas para alimentar a sus poblaciones locales**. Y esa compra se hace en nombre de la seguridad alimentaria. **La seguridad alimentaria de unos se hace a costa de de la de otros**. Países como China, India, Japón, Malasia, Corea del Sur; Libia, Kuwait, Qatar, Arabia Saudita o los Emiratos Árabes Unidos han empezado esa dinámica de compra:

- **Japón** ha adquirido 12 millones de hectáreas de tierra fértil en el sudeste asiático, China y América Latina, para producir alimentos para Japón, lo que significa que los cultivos japoneses en el extranjero tienen ahora **el triple de tamaño de las tierras arables japonesas**.
- El gobierno de **Libia** arrendó 200.000 hectáreas de tierras de cultivo en Ucrania para atender sus propias necesidades de importación de alimentos.
- **Arabia Saudita** compró tierras agrícolas en Egipto, Pakistán, Sudáfrica, Sudán, Tailandia, Turquía y Ucrania.
- En 2007 **Filipinas** firmó una serie de acuerdos con Beijing para permitir a las **empresas chinas** el arrendamiento de tierras para la producción de arroz y maíz con destino a China. Las empresas chinas están adquiriendo tierras en África, Australia, Brasil, Birmania y Rusia entre otros países.
- **Corea del Sur**, que importa el 90% de alimentos que consume, está comprando tierras a la desesperada en Madagascar, Rusia y Sudán.

Todos estos mecanismos que como decíamos antes acaban generando **subidas de precios** disparatadas los resume con una frase **Jean Ziegler**, relator especial de la ONU sobre el Derecho a los Alimentos: **"es un asesinato en masa silencioso"**.

POR UN CONSUMO RESPONSABLE

P-P-C (Producir, procesar, comercializar)
P-C-C (Publicidad, crédito, caducidad)
R-R-R (Reducir, reutilizar, reciclar)

Hay que **romper la cadena alimentaria actual**. La razón por la que empresas como Monsanto, DuPont y Syngenta (las cuales controlan la mitad de la oferta comercial de semillas patentadas y aproximadamente el mismo porcentaje del mercado mundial de pesticidas) se concentran en desarrollar cultivos como el maíz, la soja, el trigo y (ahora) el arroz es porque las grandes **compañías procesadoras de alimentos**, como Nestlé, Unilever, Kraft y ConAgra pueden manipular estos productos baratos fuente de carbohidratos (estos cuatro cultivos constituyen 2/3 del aporte calórico para los consumidores estadounidenses) y convertirlos en miles de productos alimentarios que pueden "acumularse" en forma de mercancías más caras. Estas empresas procesadoras buscan a su vez, por todos los medios posibles, cumplir con las exigencias de las **grandes superficies** como Wal-Mart, Tesco, Carrefour y Metro, las cuales

demandan productos baratos, uniformes y predecibles en sus estantes y no dudan un instante en intervenir en otros eslabones de la cadena alimentaria para dictar qué agricultores y de qué modo deben producir los alimentos.

Una forma de salirse, o al menos de disminuir nuestra colaboración en esta dinámica, es la de **potenciar las iniciativas de consumo responsable y ecológico**. Nuestro consumo es una pieza clave.

Vivimos en una sociedad que ya hace tiempo planificó que su **prosperidad descansaría sobre el consumo**. Poco después de la II GM se estaba estudiando cómo potenciar la economía norteamericana. El analista de mercado Victor Lebow propuso una estrategia que se ha convertido en la norma para el sistema entero: **“Nuestra economía, enormemente productiva, exige que hagamos del consumo nuestro modo de vida, que el uso y la compra de bienes se convierta en rito, que busquemos nuestra satisfacción espiritual y del ego en el consumo... Necesitamos que las cosas se consuman, se quemen, se reemplacen y se desechen a un ritmo cada vez mayor”**.

Consumir es también el mensaje estrella en tiempos de crisis: ministros, el presidente del gobierno, líderes políticos de todos los partidos, economistas de todos los pelajes, todos piden lo mismo: **consuman para salir de la crisis**. El problema es que nuestro medio ambiente nos dice lo contrario: **estoy en crisis reduzcan su consumo, cambien su modo de vida**.

¿Pero en qué dinámica se sustenta el consumo?

En la publicidad para crear necesidades. En USA hay estudios que demuestran que diariamente se reciben más de **3000 mensajes publicitarios**, lo mismo que hace 50 años en toda una vida. ¿Y qué papel ejerce principalmente la publicidad? **El de recordarnos lo que no tenemos**, lo mal que esta nuestra piel, lo viejo que es tu coche o tu ordenador o tu móvil, nos recuerda que somos infelices y que la forma de dejar de serlo es CONSUMIR.

El crédito que hace posible satisfacer la necesidad ¡ya!, aunque luego te endeudes para meses o años. Dicen que el crédito dado de forma irresponsable a personas insolventes en USA fue la chispa que prendió la mecha de esta crisis. En cualquier caso sea así o no, ¿de qué valdría crear necesidades si no se ofrece un modo hacerse con ellas? El crédito es la solución a ese dilema y hay que ver qué bien entramos a ese trapo. **Decimos que estamos en una sociedad pasiva, sin capacidad de riesgo, pero yo digo que ojalá tuviéramos una sociedad tan arriesgada para acometer empresas solidarias como para arriesgarse pidiendo créditos.**

Por último, y para cerrar el círculo del consumo necesitaban la caducidad. La felicidad que da el haber conseguido el bien deseado ha de ser fugaz: cada año toca cambio de móvil, cada 3 años de PC, la ropa...

Al hablar de la vida útil de las cosas los entendidos usan dos conceptos: el de **obsolescencia planificada**, y el de **obsolescencia percibida**. La primera se refiere a que se diseñan productos para que **su vida sea corta** y se tengan que cambiar cada cierto tiempo (las bombillas se funden, los teclados de los teléfonos empiezan a fallar, las impresoras dejan de coger el papel correctamente, etc) Pero junto a este concepto se maneja otro, el de **obsolescencia percibida**, que consiste en convencernos de que aparcemos cosas que son todavía perfectamente útiles, en esto la moda es un exponente claro.

Y frente a esto ¿qué?. **RRR** (Reducir o decrecer, Reutilizar, Reciclar).

Frente a la multiplicación de necesidades se hace necesaria una llamada a lo sobrio, a empezar a deslindar en nuestra vida cotidiana entre **lo que es lo superfluo y lo que es lo necesario** para reducir el primero de ellos. Decrecer no significa volver a las cavernas, va más bien con la línea de la pancarta **“Los indígenas no son ciegos, ni se oponen al desarrollo. Solo se oponen al desarrollo ciego”**.

Reutilizar no es un castigo ni significa descender en el escalafón social por no estar a la última. Se pueden reutilizar muchas cosas y algunas de ellas con un tinte de **creatividad** pueden sorprendernos. Pero la creatividad no parece ser uno de los fuertes de nuestras sociedades acomodadas.

Por último, **Reciclar** aquello que no se puede reutilizar porque el ejercicio del reciclaje conlleva un enorme ahorro en lo que a explotación de materias primas se refiere.

PROPUESTAS

Poner a la persona en el centro de la política, la economía, la ecología pero sabiendo que sólo es administrador de lo creado y que el principio del destino universal de los bienes, incluyendo las generaciones futuras, es irrenunciable.

- Poner el **derecho a la alimentación** en el centro de las políticas alimentaria, agrícola, ganadera y pesquera.
 - **Acabar con la especulación sobre los precios de los alimentos.** Estabilizar y garantizar precios justos a productores, trabajadores y consumidores.
 - Modificar las políticas de **comercio desigual**, rompiendo los proteccionismos desorbitados que tan dañinos están resultando para los países del Tercer Mundo.
 - Cambiar el **modelo energético, de transporte y de consumo.**
 - **Detener la implantación de biocombustibles** porque crean más problemas de los que resuelven. Y porque los problemas que crean afectan principalmente a los más pobres y los que resuelven son principalmente de los más ricos.
 - Implantar **normativas internacionales eficaces que** de manera global que limiten los impactos ambientales. Ej: límites de emisiones
 - Exigir a los organismos de poder del **reconocimiento de la Deuda Ecológica y compensación por los daños irreversibles** y restauración de los reversibles.
 - Favorecer la implantación de **energías renovables** en compensación a la deuda de carbono.
 - Exigir al FMI, BM y BID la **no financiación de proyectos que pongan en peligro la soberanía alimentaria.**
 - Evitar que las transnacionales actúen con **estándares ambientales** inferiores a los europeos.
 - Realización de **auditorías públicas** a los proyectos realizados por transnacionales y financiados por organismos públicos, dando voz a las comunidades afectadas por ellos.
 - Dar prioridad a los **mercados locales** frente a la exportación.
 - Implantar incentivos económicos que estimulen la adopción de comportamientos ecológicos.
- Ej: impuestos ecológicos**
- Favorecer los productos con menores impactos, tener en cuenta por ejemplo que una **dieta vegetal** requiere casi una décima parte de los recursos naturales que una dieta cárnica.
 - Adaptar nuestro modelo de consumo a los ciclos naturales a través del consumo de **alimentos de temporada** lo que reduce costes de transporte, de conservación de alimentos y permite reducir el gasto corriente en alimentación.
 - **Transnacionalizar las luchas y las resistencias sociales**

Quisiera terminar con un par de citas del documento sobre el hambre en el mundo con el que empezaba esta reflexión y con la experiencia del pueblo Uwa de quienes me siento cercano después de compartir en Madrid hace ya unos años una tarde inolvidable con uno de sus miembros y cuya lucha tengo muy presente desde entonces:

«**¿Cómo juzgará la historia** a una generación que cuenta con todos los medios necesarios para alimentar a la población del planeta y que rechaza el hacerlo por una obcecación fratricida?... ¡Qué desierto sería un mundo en el que la miseria no encontrara la respuesta de un amor que da la vida! »

“El desarrollo **del bien común** implica la justicia social y el respeto al destino universal de los bienes de la tierra, la práctica de la solidaridad y de la subsidiariedad (no acumulación de poder), la paz y el respeto por la creación. He aquí la dirección que se debe tomar para volver a dar esperanza y edificar un mundo más acogedor a las generaciones futuras.” Pues manos a la obra.

LA RESISTENCIA U'WA

U'wa quiere decir gente inteligente que sabe hablar, aunque también podrían llamarse cuidadores y cantadores de las selvas. Los U'wa son unos 7000, habitantes de las profundas selvas del oriente colombiano, son un pueblo indígena que ha preservado y transmitido su cultura a través de sus cantos. Ellos le cantan a la vida, a la armonía, a la naturaleza, al colibrí, al agua, a ruiría, al maíz. Con sus cantos transmiten su sabiduría y mantienen la armonía con la Pacha Mamá, de generación en generación y a través de cantos recrean su cultura.

En 1992 la Occidental Petroleum Company (OXY) una empresa petrolera estadounidense y la Royal Dutch Shell una petrolera holandesa-británica adquirieron los derechos con el gobierno colombiano para desarrollar un proyecto petrolero en el corazón del territorio U'wa. Se creía que el crudo contenido en el subsuelo del territorio ancestral U'wa alcanzaría para cubrir la demanda de petróleo de los EE.UU durante 4 meses. Sí 4 meses de petróleo a cambio de la continuidad de un pueblo milenario.

A pesar de los diversos argumentos y las múltiples movilizaciones del pueblo U'wa, en 1995 el Ministro del Medio Ambiente de Colombia dio luz verde a la explotación petrolera en el Bloque Samoré dentro del resguardo del pueblo U'wa. Los U'wa conocedores del desastre ambiental que se generó con la explotación petrolera de Caño Limón por parte de la empresa estadounidenses Occidental, la Oxy, en territorios del pueblo Guahibo, no quisieron que sucediera lo mismo en su propio territorio.

En ese momento, el pueblo U'wa amenazó con un suicidio colectivo si su territorio era intervenido por la industria petrolera. Así se inició la lucha del pueblo U'wa en defensa de su cultura, su vida y su territorio. Movilizaciones, acciones jurídicas, foros, campañas nacionales e internacionales... Su voz, como su canto fue irradiándose a través del mundo bajo la consigna: "Las culturas con principios no tienen precio. El territorio U'wa es sagrado".

Para 1996, con 4 años resistiendo a las petroleras, los U'wa organizan "La Audiencia U'wa por la vida" convocando a cientos de activistas hasta su territorio procedentes de todos los rincones de Colombia además de otros países para hacerles llegar su promesa de no permitir a las petroleras entrar a su territorio. Un año después 1997, la Shell se retiró del proyecto Samoré. Sin embargo, Occidental se seguiría manteniendo en el contrato junto con ECOPETROL, la empresa estatal colombiana.

Después de años de movilizaciones en el 2002 la multinacional OXY Petroleum Company, devolvió el contrato de exploración y explotación a la Empresa Colombiana de Petróleos ECOPETROL que desde entonces sigue en solitario. En 2006 el gobierno colombiano dio luz verde para comenzar las actividades sísmicas de exploración petrolera en territorio U'wa. En 2008 buena parte del territorio U'WA había sido militarizado y hay varias áreas de exploración petrolífera pero hasta el momento no se ha abierto ninguna plataforma de extracción. Aunque la movilización continúa.

CARTA DE LOS U'WA AL HOMBRE BLANCO

Nosotros nacemos siendo hijos de la tierra... eso no lo podemos cambiar los indios ni tampoco el hombre blanco (riowa). Más de mil veces y de mil formas distintas les hemos dicho que la tierra es nuestra madre, que no podemos ni queremos venderla, pero el hombre blanco parece no haber entendido, insiste en que cedamos, vendamos o maltratemos nuestra tierra, como si el indio también fuera hombre de muchas

palabras. Nosotros nos preguntamos: **¿acaso es costumbre del hombre blanco vender a su madre?**

El respeto a lo vivo y a lo no vivo, a lo conocido y a lo "desconocido" forma parte de nuestra ley: nuestra misión en el mundo es narrarla, cantarla y cumplirla para sostener el equilibrio del universo.

Nuestra ley es tan antigua como la misma tierra, nuestra cultura se ha organizado siguiendo el modelo de la creación, por eso **nuestra ley es no tomar lo que no se necesita** y es también la misma en todas partes porque es la ley de la tierra y la tierra es una sola. ¡No vamos a matar nuestra ley!

Si existen leyes del hombre blanco que protegen a la madre tierra y sus guardianes los pueblos indígenas, ¡qué se cumplan!; si no se cumplan, se considerarán no escritas.

Sabemos que el riowa le **ha puesto precio a todo lo vivo y hasta a la misma piedra**, comercia con su propia sangre y quiere que nosotros hagamos lo mismo en nuestro territorio sagrado con la ruiria, la sangre de la tierra a la que ellos llaman petróleo... todo esto es extraño a nuestras costumbres... todo ser vivo tiene sangre: todo árbol, todo vegetal, todo animal, la tierra también y esta sangre de la tierra (ruiria, petróleo) es la que nos da la fuerza a todos, a plantas animales y hombres.

Pero nosotros le preguntamos al riowa **¿cómo se le pone precio a la madre y cuánto es ese precio?**. Lo preguntamos no para desprendernos de la nuestra, sino para entenderlo más a él, porque después de todo, **si el oso es nuestro hermano, más lo es el hombre blanco**.

Preguntamos por esto porque creemos que él, por ser "civilizado", tal vez conozca una forma de ponerle precio a su madre y venderla sin caer en la vergüenza en que caería un primitivo, porque **la tierra que pisamos no es sólo tierra, es polvo de nuestros antepasados; por eso caminamos descalzos para estar en contacto con ellos**.

El bosque es el cordón umbilical que nos une a la existencia, hemos sobrevivido gracias a él y él ha sobrevivido gracias a su respeto, Nuestra separación traería un vacío que tragaría todo menos al desierto.

El futuro del hombre blanco se enturbia con cada gota de aceite que él mismo vierte en la transparencia de nuestros ríos, su destino se hace más letal con cada gota de pesticida que deposita en ellos. **Nuestros ríos no son solamente ríos; a través de ellos nos comunicamos con nuestras deidades**, ellos son mensajeros y los mensajes fluyen en ambas direcciones. Si se ensucian o se mueren, ya no sabríamos que quieren los dioses, ni los dioses escucharían nuestros llamados ni nuestras gratitudes y entonces provocaríamos su ira. ¡Los ríos en toda nuestra tierra ya están muy bravos con los riowa!.

Los jefes blancos les dicen a sus gentes que nuestro pueblo indio es salvaje, nos presentan como sus enemigos y como **enemigos del riowa mayor al que ellos han llamado "progreso" y ante quien los otros riowa y todos los pueblos del mundo tenemos que arrodillarnos**. Nosotros preguntamos **¿Qué es más importante, la máquina o el hombre que inventa la máquina?**

Lo que sí sabemos, es que todo aquel que atente contra la madre atenta contra sus hijos, quien agrade a la madre tierra nos agrade a todos, a los que vivimos hoy y a los que luego vendrán. **Para el indio la tierra es madre, para el blanco es enemiga;**

para nosotros sus criaturas son nuestras hermanas, para ellos son sólo mercancía.

Nosotros nunca hemos cometido la insolencia de violar iglesias y templos del riowa, pero ellos sí han venido a profanar nuestras tierras. Entonces nos preguntamos, ¿quién es el salvaje?.

El hombre blanco le ha declarado la guerra a todo, menos a su pobreza interior. Le ha declarado la guerra al tiempo y hasta se la ha declarado a sí mismo, como dijera otro hermano indio de un pueblo lejano: "el hombre blanco cabalga sobre el progreso hacia su propia destrucción".

No contento con declararle la guerra a la vida, se la ha declarado también a la muerte; no sabe que la vida y la muerte son dos extremidades de un mismo cuerpo, dos extremos de un mismo anillo... no hay muerte sin la vida, pero tampoco hay vida sin la muerte. Los U'WA hemos cuidado del mundo material y espiritual desde siempre, por eso entendemos esto. El riowa ha enviado pájaros gigantes a la luna. A él le decimos que la ame y la cuide, que no puede ir por el universo haciéndole a cada astro lo que le hicieron a los árboles del bosque acá en la tierra, y a sus hijos les preguntamos ¿quién hizo el metal con que se construyó cada pluma que cubrió al gran pájaro?, ¿quién hizo el combustible con que se alimentó?, ¿quién hizo al mismo hombre que dirige y fabrica el pájaro? ... el riowa no debe engañar o mentir a sus hijos, debe enseñar que aún **para construir un mundo artificial el hombre necesita de la madre tierra... por eso hay que amarla y cuidarla.**

El riowa insistirá en que vendamos la tierra y nos dirá: ¿qué le importa la vergüenza a un salvaje que mantiene su cara escondida entre el espesor de la selva, las sombras de las montañas y el velo de la niebla? Entonces una vez más trataremos de hacerle entender que si eso sucediera, no solo la vergüenza embargaría al U'WA: el danta, el pajuil, la tijereta, el jaguar, la zorra, la zarigüeya, el maíz, la coca, el yopo, la nuezkara y todos nuestros hermanos animales y nuestras hermanas plantas, quienes siempre han servido de compañía y alimento a nuestro pueblo, **morirían de kira (tristeza) pues en nuestra gran familia no se conoce lo que el riowa llama traición, y la tierra lloraría.**

El hombre sigue buscando ruiria (petróleo) y en cada explosión que recorre la selva oímos la monstruosa pisada de la muerte que nos persigue a través de las montañas. Este es nuestro testamento. **Al ritmo en que va el mundo habrá un día en que el hombre reemplace las montañas del cóndor por montañas de dinero. Para ese entonces, ese hombre ya no tendrá a quien comprarle nada; y si lo hubiera, ese hombre no tendría nada que venderle.**

Cuando ese día llegue ya será demasiado tarde para que el hombre medite sobre su locura... Todas sus ofertas económicas sobre lo que es sagrado para nosotros, como la tierra o su sangre, son un insulto para nuestros oídos y un soborno para nuestras creencias. **¡Este mundo no lo creo el riowa ni ningún gobierno suyo, por eso hay que respetarlo!**

El universo es de Sira (Dios) y los U'WA solamente lo administramos, somos tan solo una cuerda del redondo tejido de la irokua (mochila), pero el tejedor es Él. Por eso los U'WA no podemos ceder, maltratar, ni vender la tierra ni su sangre, ni tampoco sus criaturas porque no somos el principio del tejido.

Pero el blanco se cree dueño, explota y esclaviza a su manera, eso no está bien: rompe equilibrio, rompe irokua. **Si no podemos venderle lo que nos pertenece, no se adueñen entonces de lo que no se puede comprar...**

Algunos jefes blancos han horrorizado ante su pueblo nuestra decisión de suicidio colectivo como último recurso para defender nuestra madre tierra. Una vez más nos presentan como salvajes. Pero ellos buscaban confundir, buscan desacreditar.

A todo su pueblo le decimos: **el U'WA se suicida por la vida, el blanco se suicida por monedas. ¿Quién es el salvaje?**. La humillación del blanco para con el indio no tiene límites; no sólo no nos permiten vivir, también nos dice como debemos morir... **no nos dejaron elegir sobre la vida... ahora elegimos entonces sobre nuestra muerte.**

Durante más de cinco siglos hemos cedido ante el hombre blanco... Antes a la codicia y a la ignominia le daban el nombre de acciones evangelizadoras o civilizadoras, ahora le llaman progreso. El progreso, ese fantasma que nadie ve y que se ha dedicado a aterrorizar a la humanidad. Antes, el oscuro camino del saqueo, genocidios e injusticias contra nuestro pueblo era alumbrado en nombre de Dios y su Majestad, hoy es alumbrado con el petróleo en nombre del progreso y de **la mayor de las majestades entre la mayoría de los no indígenas... el dinero. Antes era el oro amarillo, ahora es negro; pero el color de la sangre que se paga por ellos sigue siendo roja, sigue siendo india.**

Entre nosotros pueblo y autoridades sí somos una misma familia... ¡si ha llegado el momento de que nuestro pueblo parta de la tierra lo hará con dignidad!. Lo único que nos une con nuestros hermanos blancos es venir del mismo padre (Sira) y de la misma madre (Raira) y ser amantados por el mismo pezón (la tierra). Compartimos el mismo mundo físico: el sol, la luna, el viento, las estrellas, las montañas, los ríos. **Compartimos el mismo mundo físico pero nuestro sentimiento hacia él es distinto.**

La tierra es una flor: el U'WA se acerca a ella para alimentarse con el mismo cuidado que el colibrí, mientras para el hombre blanco es la flor que el báquiro (cerdo montés) pisotea en su camino.

El camino del riowa ha sido el dinero, es su medio, es su fin, es su idioma, él ha enfermado el corazón de nuestro hermano blanco y su enfermedad lo ha llevado a levantar fábricas igual que armas, a derramar venenos igual que sangre. Su enfermedad ha llegado al agua, al aire y a nuestras selvas.

Quizá una vez más el hombre blanco viole las leyes de Sira, las de la tierra y aún sus propias leyes. Pero lo que **no podrá evadir jamás es la vergüenza que sus hijos sientan por los padres que marchitaron el planeta, robaron la tierra del indio y lo llevaron a su extinción;** porque al final de la fría, dolorosa y triste noche, aciaga para la tierra y para el indio, la misma noche que parecía tan perenne como la yerba, el error del hombre será tal que ni sus propios hijos estarían dispuestos a seguir sus pasos y será gracias a ellos, a estos nuevos hijos de la tierra que empezará a vislumbrarse el ocaso del reino de la muerte y comenzará a florecer nuevamente la vida. **Porque no hay veranos eternos, ni especie que pueda imponerse sobre la vida misma.**

Seguiremos cantando para sostener el equilibrio de la tierra no sólo para nosotros y nuestros hijos, también para el riowa porque también la necesita.

En el corazón de los U'WA hay preocupación por los hijos del hombre blanco tanto como por el de los nuestros, porque sabemos que cuando los últimos indios y las últimas selvas estén cayendo, el destino de sus hijos y el de los nuestros, será uno solo. Si los U'WA podemos seguir nuestro camino no retendremos las aves que nacen y anidan en nuestro territorio. Ellas podrán visitar a su hermano blanco si así lo quieren. Tampoco retendremos el aire que nace en nuestras montañas, él podrá seguir tonificando la alegría de los niños blancos y nuestros ríos deberán partir de nuestras tierras tan limpios como llegaron, entonces la pureza de los ríos le hablará a los hombres de debajo de la tierra de nuestro perdón.

Cada vez que se extingue una especie el hombre se acerca a su propia extinción, cada vez que se extingue un pueblo indígena no es tan solo una tribu que se extingue, es un miembro más de la gran familia humana que ha partido para siempre en un viaje sin retorno.

Cada especie extinta es una grave herida para la vida. **El hombre reducirá la vida y entonces empezará la supervivencia... quizá, antes la codicia se apiada de él, y le permita ver la maravilla de un mundo y la grandeza de un universo que se extiende más allá del diámetro de una moneda.**